



Malaysian Journal of Social Sciences and Humanities (MJSSH)

Volume 6, Issue 6, June 2021

e-ISSN : 2504-8562

Journal home page:
www.msocsciences.com

Perkembangan dan Cabaran Institusi Pengajian Tinggi di Malaysia: Suatu Pemerhatian Awal

Mohd Zulfakar Mohd Nawawi¹

¹Jabatan Iktisas Pendidikan, Fakulti Pendidikan Teknikal dan Vokasional,
Universiti Tun Hussein Onn Malaysia (UTHM)

Correspondence: Mohd Zulfakar Mohd Nawawi (zuy.mzmn@gmail.com)

Abstrak

Pendidikan adalah proses di mana ia mengembangkan kemampuan dan sikap manusia. Pendidikan pengajian tinggi mula diperluaskan setelah Perang Dunia Ke-2 kerana kesedaran politik yang semakin meningkat mengenai kepentingannya untuk prospek masa hadapan negara. Kajian ini memfokuskan bagaimana pendidikan pengajian tinggi memberi kesan kepada graduan Malaysia dengan mengkaji perkembangan sistem dari selepas merdeka sehingga sekarang dan bahkan kajian ini juga memfokuskan sehingga tahun 2025. Pendekatan kualitatif digunakan, berdasarkan kebanyakan buku, jurnal dan artikel yang layak. Artikel ini juga bertujuan mengenal pasti bagaimana sistem pendidikan pengajian tinggi di Malaysia memastikan para graduan mendapat pekerjaan pada masa hadapan.

Kata kunci: cabaran, perkembangan, pendidikan pengajian tinggi, graduan, pekerjaan

Developments And Challenges of Higher Education in Malaysia: A Preliminary Observation

Abstract

Education is the interaction by which it creates human capabilities and mentalities. Higher education started to extend after The Second Great War due to the developing political attention to its significance for the future possibilities of the country. This article focuses on what higher education means for the graduates in Malaysia by considering the improvement of the framework from after autonomy as of not long ago and surprisingly this examination likewise centers until 2025. A subjective methodology is utilized, in view of most books, journals and qualified articles. This article additionally plans to distinguish how the Higher education framework in Malaysia guarantees that future graduates employability in the global job market.

Keywords: developments, challenges, Higher education, graduates, employment

Pengenalan

Sistem pendidikan pengajian tinggi di Malaysia telah mengalami pelbagai aliran dan penyusunan semula bagi penyediaan kualiti yang baik. Mengikut Singh, Schapper dan Mayson (2010) dan disokong oleh Malakolunthu dan Rengasamy (2012), percaya sistem pendidikan pengajian tinggi di Malaysia telah dibentuk semula selari dengan aspirasi sosioekonomi dan pembangunan kerajaan. Ekonomi

Malaysia, dari tahun 1960 hingga 1980, memfokuskan kepada aktiviti pertanian, tetapi dari tahun 1980 sehingga 2000 kegiatan ekonomi beralih ke arah pembangunan industri dalam mengejar aliran kewangan kontemporari. Ini berlaku sebelum munculnya ekonomi berasaskan pengetahuan yang menuntut tenaga kerja yang berkemahiran tinggi dan mempunyai ilmu pengetahuan yang baik pada tahun 2000 dan pada masa akan datang (Singh et al., 2010). Pada masa ini, terdapat kebimbangan yang tinggi terhadap kadar pengangguran graduan di Malaysia yang dilaporkan oleh Grapragasem, Krishnan dan Mansor (2014). Atas sebab ini, penulis memfokuskan diri pada perkembangan sistem selari dengan kebolehpasaran graduan Malaysia. Menurut Grapragasem et al. (2014) juga melaporkan bahawa masalah kebolehkeraan terutama disebabkan oleh kekurangan kemahiran yang diperlukan oleh majikan. Implikasinya menunjukkan sistem penyampaian pengetahuan dan kemahiran yang tidak berkesan di institusi pengajian tinggi Malaysia.

Pendidikan Pengajian Tinggi di Malaysia Sebelum Merdeka

Pendidikan pengajian tinggi di Malaysia sebelum merdeka dapat dikategorikan oleh dua zaman iaitu 1) semasa zaman pemerintahan Inggeris dan 2) semasa penjajahan Jepun. Kedua-sistem ini dibentuk secara signifikan oleh kepentingan politik dan ekonomi penjajah seperti yang akan dijelaskan di bawah.

Pendidikan Semasa Penjajahan Inggeris

Sebelum penjajahan Inggeris, pendidikan tidak formal di Malaysia ditujukan kepada pemerolehan kemahiran hidup asas (Grapragasem et. al, 2014). Namun, dari awal abad ke-20, sistem pendidikan di Malaysia mula sesuai dengan rentak dan evolusi perkembangan politik di tanah Melayu dan negara jiran (Moris et al., 2010) dan kenyataan ini menyokong kepada Selvaratnam (1985) yang menyatakan sistem ini pada dasarnya adalah urusan Inggeris yang ditransplantasikan. 'Sistem tradisional Malaya' digantikan secara beransur-ansur yang meniru kepentingan Inggeris bermula pada tahun 1874 (Moris et al., 2010); walaupun, tidak secara rasmi mengenai pendidikan yang wujud semasa penjajahan Inggeris (Grapragasem et. al, 2014). Perang Dunia Ke-2 mendorong kesedaran umum mengenai masalah politik yang melahirkan gerakan ke arah pendidikan yang lebih baik demi masa depan negara mereka (Moris et al., 2010).

"Untuk memajukan penduduk asal negara sebanyak mungkin" adalah dasar yang dinyatakan oleh penjajah Inggeris di Negeri-Negeri Bersekutu (Moris et al., 2010). Namun, pelaksanaan dasar ini bertentangan dengan apa yang dijanjikan. Penjajah Inggeris hanya memberikan pendidikan untuk negara yang dijajah yang berfungsi untuk mengelakkan pembalasan dan mempromosikan kepentingan Inggeris (Malakolunthu & Rengasamy, 2012). Oleh itu, hanya sebilangan kecil pelajar yang terpilih diterima belajar di Sekolah Inggeris.

Pada tahun 1926, sebuah sekolah perdagangan ditubuhkan di Kuala Lumpur diikuti oleh sebuah sekolah pertanian yang kemudiannya ditubuhkan pada tahun 1931 di Selangor. Pada masa itu, penjajah Inggeris tidak cenderung untuk mengembangkan lagi sekolah teknik atau kejuruteraan. Minat mereka banyak terletak pada pengembangan sekolah perdagangan dan pertanian. Hasrat British kebanyakannya menekankan pengembangan pekerja mahir untuk sektor pertanian (Singh, Schapper & Mayson, 2010). Bagi pendatang Cina ke Tanah Melayu pula, anak-anak mereka dididik berdasarkan pendekatan tradisional Cina yang terdiri daripada buku, guru dan sukatan pelajaran yang dibawa dari China (Malakolunthu & Rengasamy, 2012; Moris et al., 2010).

Pendidikan Semasa Penjajahan Jepun

Penjajahan Jepun membawa kesan yang hebat terhadap aliran sistem pendidikan di Malaysia. Ini bermula pada tahun 1941 dan berakhir pada tahun 1945 di mana ini adalah tempoh singkat bagi penjajahan Jepun (Ibrahim, Muslim & Buang, 2011). Pendidikan terutama adalah tertumpu kepada mendorong cinta dan kesetiaan kepada maharaja Jepun (Grapragasem et al., 2014). Oleh itu, untuk mengukuhkan kuasa mereka Jepun hampir 'pendidikan Jepun' di Malaysia. Bahasa Jepun diajarkan, terutama kepada guru dan pemuda Melayu, dan juga digunakan untuk pentadbiran. Lebih-lebih lagi,

sekumpulan pemuda dihantar ke Jepun untuk melanjutkan pelajaran (Moris et al., 2010). Perubahan dalam sistem sekolah memerlukan nyanyian lagu kebangsaan Jepun dan menunjukkan penghormatan terhadap bendera Jepun untuk menghormati maharaja Jepun. Di samping itu, mereka melarang sekolah bahasa Cina dan sekolah Cina.

Sistem Pendidikan Pengajian Tinggi Selepas Merdeka (1957 - 1990)

Fasa Pertama (1957 - 1970)

Istilah pendidikan tinggi dicirikan oleh Akta Institusi Pengajian Tinggi Swasta (1996: 13), yang menyatakan, "arahan atau penyediaan kursus pengajian yang mendorong penghormatan, sijil atau ijazah setelah berjaya menunaikannya." Umumnya, pengajian tinggi merujuk kepada universiti, kolej universiti, cawangan universiti, kolej atau politeknik dan kolej komuniti. Lebih-lebih lagi, ia merangkumi institusi awam dan swasta (MOE, 2006).

Zaman penjajahan dan awal kemerdekaan merangkumi tahap pertama (pra-1970-an) perkembangan pendidikan lanjutan Malaysia. Fasa ini menumpukan pada latihan penting dan tambahan (Ahmat, 1980; Sirat, 2010) untuk mewujudkan pihak berkuasa yang mahir dan berpengetahuan untuk meningkatkan sektor pertanian. Universiti Malaya adalah universiti pertama yang ditubuhkan untuk mencapai objektif ini. Walaupun begitu, kebanyakan pelajar berketurunan Cina dan India kerana kelayakan masuk yang ketat. Oleh itu, hasil mewujudkan kelas atasan (Ahmat, 1980; Sirat, 2010; Lee, 2004b). Pada tahun 1962, Jawatankuasa Kajian Pengajian Tinggi ditubuhkan untuk membuat dan menyokong kemajuan dalam pendidikan (Ahmat, 1980; Sato, 2005). Jawatankuasa ini menentukan keperluan untuk profesional yang berkelayakan dalam bidang sains, perubatan, pergigian, kejuruteraan, perakaunan, statistik dan bidang teknikal dan pengurusan lain (Ahmat, 1980). Sebagai kesan sampingan, universiti baru dikembangkan pada tahun 1970 untuk menawarkan program dalam bidang sains dan teknikal (Sato, 2005).

Banyak laporan, akta latihan dan undang-undang arahan juga disampaikan, termasuk Laporan Barnes, Laporan Fenn-Wu, Ordinan Pendidikan, Laporan Razak, dan Akta Pendidikan 1961 dan 1996. Kerangka Pengajaran Malaysia mengembangkan lagi pendidikan kebangsaan mengikut standard dan prinsip yang menentukan berdasarkan laporan yang disebutkan, akta latihan dan undang-undang. Mereka menjangkakan bahawa perpaduan nasional akan dihasilkan melalui panduan untuk perdamaian antara kaum, terutama antara etnik Melayu, Cina dan India. Kerangka seterusnya membenarkan titik capaian ke latihan untuk setiap rakyat Malaysia dengan jaminan 'pintu terbuka' untuk menyelesaikan latihan inklusif. Sebagai contoh, mereka melanjutkan pelajaran percuma dengan latihan wajib untuk semua orang sehingga usia 15 tahun, dan mereka memprogram kemajuan lebih lanjut berdasarkan penilaian di sekolah rendah hingga sekolah rendah hingga tiga, di mana pada masa itu sekolah pilihan disediakan. Lebih-lebih lagi, metodologi merangkumi semua dikembangkan dengan alat bantu belajar untuk mendapatkan bakat yang bermanfaat. Sasaran latihan ini adalah untuk mengembangkan dan menampilkan potensi setiap pelajar.

Fasa Kedua (1970 - 1990)

Fasa ini menandakan momentum industri pendidikan tinggi yang berasaskan industri (Ahmat, 1980; Sato, 2005). Pada tahun 1985, Selvaratnam berpendapat bahawa tahap ini menandakan pergerakan yang dapat berubah akibat krisis etnik yang dahsyat pada tahun 1969. Sebilangan besar modal yang masih ada berada di bawah kawalan perniagaan China (60%) berbanding 4% yang dimiliki oleh bumiputera iaitu orang Melayu yang juga terdiri daripada majoriti keluarga miskin (74%) (Selvaratnam, 1985; Ahmat, 1980).

Ketidaksamaan ini mencerminkan latihan dan pendidikan di mana bumiputera dan India pada dasarnya terbatas pada arahan penting dengan pembukaan yang sangat terhad untuk latihan bahasa Inggeris; sementara orang Cina mempunyai peluang masuk yang lebih besar pada tahap pasca-hakiki

(Selvaratnam, 1985; Ahmat, 1980). Oleh itu, timbul "ketidaksamaan monetari etnik dan ketiadaan solidariti normal" (Ahmed & Choon Boey Lim, 2008). Seperti yang ditunjukkan oleh Lee (2004a), latihan dan pendidikan merupakan elemen penting dalam pencapaian solidariti nasional dan keseimbangan sosial yang lebih adil serta perkembangan kewangan yang lebih luas. Untuk membasmi kemiskinan dan kemiskinan, Malaysia memerlukan tenaga kerja yang lebih bersedia dan berbakat untuk mengembangkan kecekapannya dan meningkatkan pendapatan semua rakyat Malaysia (Ahmat, 1980). Dengan pemikiran ini, pendidikan tinggi menjadi kaedah utama untuk mewujudkan dan menyediakan tenaga kerja yang lebih bersedia dan berbakat ini. Lebih khusus lagi, pendidikan lanjutan dilihat sebagai wahana yang besar untuk meningkatkan prospek kewangan bagi bumiputera yang kecewa yang sejauh ini ketinggalan berbanding kumpulan etnik lain (Selvaratnam, 1985, Sirat, 2010, Lee, 2004b).

Fasa yang sama ini juga memperlihatkan pendemokrasian pendidikan pengajian tinggi kerana negara memperluas jumlah institusi pengajian tinggi awam untuk meningkatkan bilangan pelajar dalam pendidikan pengajian tinggi (Mohamedbhai, 2002). Empat lagi kolej dibina dari tahun 1969 hingga 1972 untuk sains, seni, pertanian dan kejuruteraan (Ahmat, 1980; Lee, 2004b). Ini termasuk Universiti Sains Malaysia (USM); Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM); Universiti Putra Malaysia (UPM); dan Universiti Teknologi Malaysia (UTM). Dua lagi universiti telah dibina pada tahun 1980-an iaitu Universiti Islam Antarabangsa Malaysia (UIAM) pada tahun 1983 dengan pengalaman praktikal di kelas pengajaran berasaskan Islam; dan Universiti Utara Malaysia (UUM) pada tahun 1984, yang menumpukan usaha yang besar untuk sains pentadbiran dan kursus inovasi perniagaan dan data (Lee, 2004b, Sato, 2005).

Pendidikan Pengajian Tinggi Hingga Hari Ini (1990 - 2015)

Kerajaan Malaysia, di bawah bidang kuasa Kementerian Pengajian Tinggi (KPT), bertanggungjawab untuk mengembangkan ekosistem pendidikan tinggi yang lebih baik untuk Pengajian Tinggi Awam dan Swasta, institusi Politeknik dan Kolej Komuniti. Ditubuhkan pada 27 Mac 2007, visi KPT adalah menjadikan Malaysia sebagai pusat kecemerlangan pengajian tinggi menjelang tahun 2020. KPT mempunyai sepuluh objektif di antaranya adalah untuk menghasilkan graduan yang kompeten yang memenuhi keperluan majikan nasional dan antarabangsa. KPT bertujuan untuk mencapai kadar pekerjaan 75% untuk pelajar dalam bidang masing-masing dalam tempoh enam bulan setelah tamat pengajian, dan yang mana cetak biru diterbitkan.

Rangka tindakan awal mencadangkan Rancangan Pendidikan Tinggi Nasional (NHEAP) untuk tahun 2007 hingga 2010 (KPTM, 2007). Ini merupakan siri pertama rancangan tindakan jangka pendek untuk setiap fasa transformasi pendidikan tinggi. Fasa 1 meletakkan asas untuk melaksanakan asas-asas yang diperlukan untuk menyelesaikan rancangan jangka panjang. Rangka tindakan seterusnya adalah NHESP 2011–2015 (KPTM, 2007), yang merangkumi empat fasa berikut (Grapragasem et al., 2014).

Fasa Pertama: Peletakan Asas (2007 - 2010)

Rangka tindakan NHEP pertama (2007-2010) mewakili inisiatif untuk membantu semua institusi pendidikan tinggi dalam menghasilkan kohort modal insan dengan sikap kelas pertama. Rancangan ini mempunyai lima tonggak yang menjadi landasan untuk perkembangan masa depan. Ini adalah pemerintahan, kepemimpinan, lingkungan akademik, pengajaran dan pembelajaran, dan penyelidikan dan pembangunan (R&D).

Rukun 'tadbir urus' merujuk kepada universiti awam di mana definisi yang jelas untuk parameter tanggungjawab berlaku untuk Lembaga Pengarah, Naib Canselor dan Senat universiti. Berkenaan dengan reformasi pengurusan universiti, pemerintah menerapkan kerangka hukum untuk pemindahan kekuasaan pentadbiran ke universiti yang mewakilkan peningkatan jalan untuk pemerintahan sendiri. Di bawah garis panduan ini, universiti awam dipertanggungjawabkan atas tindakan mereka mengenai pencapaian objektif strategik sesuai dengan kementerian. Yang terakhir ini termasuk menjadi lebih kompetitif, mengekalkan akademik terbaik, dan sumbangan besar terhadap penyelidikan.

Untuk mencapai transformasi yang dibayangkan oleh pemerintah, perlu mengenal pasti dan menentukan peranan kepemimpinan bagi institusi pendidikan tinggi. Untuk berjaya menubuhkan dan mengubah tiang ini, pengenalan dan definisi peranan kepemimpinan di institusi pengajian tinggi (IPT) dapat memungkinkan kemunculan pemimpin pendidikan yang cemerlang sambil mempercayakan peranan penting kepada Canselor dan melembagakan proses kepemimpinan utama untuk pemilihan, pengembangan, penilaian, dan pembaharuan dan pengembangan perancangan penggantian yang menyusun bakat yang setanding.

Ahli akademik adalah tonggak ketiga yang mesti diwujudkan oleh setiap IPT untuk menyokong persekitaran yang memupuk budaya cemerlang yang akan menarik kakitangan yang berkelayakan. Ini dapat memperkaya lingkungan akademik tempatan dan memungkinkan peningkatan kerjasama dengan syarikat dan institusi antarabangsa. Kerjasama semacam itu memungkinkan kesan positif terhadap pengembangan staf untuk institusi swasta dan awam yang memperdalam kedua-dua kepakaran teras dan budaya pertukaran sementara, pada masa yang sama, mengekalkan kemahiran kepimpinan yang lebih baik. Terdapat juga peluang yang terbuka untuk kemajuan kerjaya dan pengiktirafan pencapaian.

Rukun keempat, pengajaran dan pembelajaran, memperkenalkan program holistik yang menghasilkan pelajar yang yakin yang lebih seimbang dan lebih arif. Kakitangan akademik diharapkan dapat memimpin dalam bidang masing-masing dan memberi tumpuan kepada kaedah penyampaian kurikulum yang inovatif. Institusi mesti mengembangkan pedagogi dan kurikulum yang dinamik dan relevan. Akademik juga diharapkan dapat mengambil bahagian dalam program pengayaan sambil menunjukkan profesionalisme dan kecekapan dalam kemampuan mengajar mereka. Dwibahasa dalam kurikulum dan penggunaan bahasa Inggeris dalam pengajaran dan pembelajaran terus digalakkan. Kerangka kelayakan Malaysia ditetapkan sebagai penanda aras untuk memfasilitasi kawalan kualiti di pendidikan pengajian tinggi.

Penyelidikan dan Pembangunan adalah tonggak terakhir Tahap 1. Usaha diperhebatkan untuk meningkatkan jumlah penyelidik, saintis dan jurutera (RSE) pada nisbah 50 RSE per 10,000 dalam tenaga kerja (Grapragasem et al., 2014). Keinginan dan dedikasi kepada penyelidikan harus disemai bersama dengan peningkatan kolaborasi dan pendanaan untuk meningkatkan semua aspek output R&D. Sebagai contoh, usaha ini menumpukan pada pengkomersialan sekurang-kurangnya 5% usaha R&D sambil menghasilkan lima pusat kecemerlangan R&D yang terkenal di dunia dengan tujuan untuk mewujudkan universiti penyelidikan yang terkenal di peringkat antarabangsa.

Fasa Kedua: Peningkatan dan Pemerksaan (2011 - 2015)

Fasa 2 NHESP dirancang sebagai hasil perbincangan dan rundingan antara semua anggota pasukan projek Rancangan Agenda Kritikal (CAP) untuk memastikan kejayaan agenda tersebut. Pelan tindakan ini berkait rapat dengan pencapaian untuk setiap CAP yang dilaksanakan pada Tahap 1, dan juga dengan objektif utama keseluruhan "Pelan Strategik Pengajian Tinggi Nasional di Luar 2020". Kriteria CAP termasuk Universiti APEX, MyBrain15, audit prestasi akademik, pembelajaran sepanjang hayat, dan skema latihan siswazah.

Pada Tahap 2, Menteri Pendidikan menekankan fokus untuk memperkukuhkan usaha dengan tujuan berikut: untuk menghasilkan modal insan; memperkaya kreativiti dan inovasi; memaksimumkan ekosistem pengajian tinggi; memanfaatkan globalisasi; dan mengubah kepimpinan institusi pengajian tinggi terkemuka. Fasa 2 menetapkan sasarannya di peringkat pusat yang diberikan kepada setiap institusi. Ini berbeza dengan Tahap 1 di mana tujuan institusi hanya berdasarkan kemampuan yang diharapkan.

Mengenai usaha menghasilkan modal insan, rancangan itu menekankan pengukuhan 5C yang berkaitan dengan pengembangan bakat pelajar yang dilancarkan oleh kementerian sebelum ini. 5C ini merangkumi: Pemikiran kritikal dan penyelesaian masalah (Critical thinking and problem solving); Kemahiran berkomunikasi yang berkesan (effective Communication skills); Bekerjasama dan membina pasukan (Collaboration and team bulding); Kreativiti dan inovasi (Creativity and innovation); dan celik

budaya (Cultural literacy). Pembangunan modal insan juga memberi tumpuan kepada peningkatan Modal intelektual.

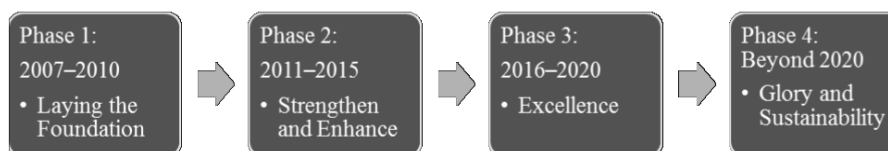
Penyelidikan, pengembangan dan inovasi yang bertujuan untuk meningkatkan pengetahuan, penemuan dan pengkomersialan produk baru adalah keutamaan Tahap 2. Langkah-langkah yang diambil untuk meningkatkan R&D dan inovasi termasuk mendorong pemikiran pelopor di kalangan penyelidik; mendorong penyelidikan inovatif selaras dengan keperluan nasional; menterjemahkan penemuan ke dalam produk atau platform untuk pengkomersialan; dan pengayaan repositori pengetahuan negara.

Secara keseluruhan, berdasarkan rancangan yang diperkenalkan dalam Fasa 1 dan 2, sistem pendidikan pengajian tinggi di Malaysia sekarang mulai fokus pada empat bidang yang berbeza; globalisasi, pengajaran dan pembelajaran, pemerintahan, dan masyarakat berasaskan pengetahuan. Secara amnya, tujuan reka bentuk komprehensif NHESP adalah untuk meningkatkan penggabungan pendidikan tinggi sebagai pusat kecemerlangan akademik dan pendidikan antarabangsa dan serantau.

Fasa Ketiga dan Keempat

Rajah 1 menunjukkan empat fasa Pelan Strategik. Dua yang pertama - *Foundation* (2007-2010), *Strengthen and Enhance* (2011-2015). Fasa 3 dan 4 (Keunggulan; Kelestarian dan Kemuliaan) – sedang dijalankan. Walau bagaimanapun, kementerian pendidikan sejak itu telah mewujudkan rangkai tindakan baru.

Rajah 1: Fasa Pelan Strategik Pengajian Tinggi Nasional



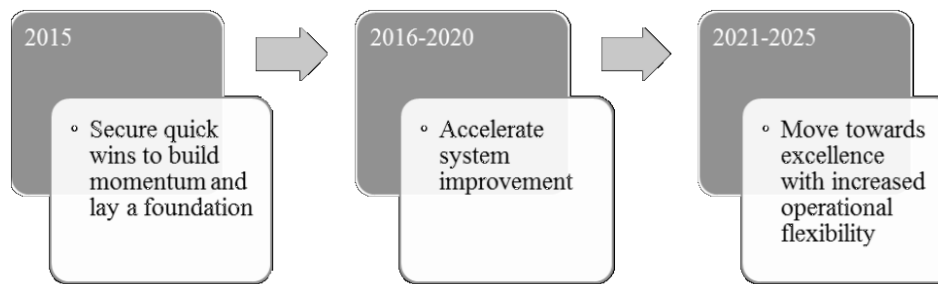
Sistem Pendidikan Pengajian Tinggi Pada Masa Hadapan

Pembangunan Sistem Pengajian Tinggi Malaysia pada masa depan dibincangkan dalam bahagian ini. Pelan Pembangunan Pendidikan Tinggi Malaysia yang terkini (MHEB 2015-2025) dimulakan dengan kajian semula rangka tindakan tahun sebelumnya dan diumumkan pada bulan April 2015 apabila dilancarkan secara rasmi oleh Perdana Menteri Malaysia, YAB Dato 'Sri Mohd Najib Tun Haji Abdul Razak. Sebagai tambahan, PM mengenal pasti tema untuk rancangan ini sebagai "*Three B's*": Bakat (*Talent*), Penanda Aras melalui Piawaian Global (*Benchmarking via Global Standard*), dan Keseimbangan (*Balance*).

Perkembangan MHEB 2015-2025 dihasilkan dari gabungan input dari pakar pendidikan Malaysia dan antarabangsa; termasuk UNESCO, Organisasi Kerjasama Ekonomi dan Pembangunan (OECD), pentadbir universiti, ahli Lembaga universiti, komuniti akademik, kesatuan dan persatuan, kakitangan Kementerian, badan industri dan majikan, agensi yang berkaitan, ibu bapa, pelajar, dan orang ramai. Ini merangkumi rancangan nasional untuk mencapai status negara maju pada tahun 2020, dan selanjutnya mewakili hasil usaha bersama oleh pemerintah untuk mempromosikan pendidikan tinggi.

Secara amnya, tujuan utama sistem pendidikan tinggi Malaysia adalah berada antara sistem pendidikan terkemuka di dunia dan membolehkan Malaysia bersaing dalam ekonomi global. Untuk mencapai sasaran ini dalam masa yang diperuntukkan sambil menghindari keletihan pelaksanaan, peta jalan yang diubahsuai mengenal pasti tiga gelombang aktiviti untuk memastikan kapasiti, kemampuan dan kesediaan sistem. Ini digariskan seperti Rajah 2.

Rajah 2: Tiga Gelombang MHED 2015-2025



Gelombang yang disebutkan berdasarkan asas lima aspirasi: akses, kualiti, keadilan, kesatuan dan kecekapan. Ini ditakrifkan sebagai berikut:

- i. Akses: Meningkatkan kadar pendaftaran pengajian tinggi dari 3 hingga 53%, dan pendaftaran pendidikan tinggi dari 48 hingga 70% - dengan membuka ruang untuk pendidikan dan latihan teknikal dan vokasional (TVET) melalui institusi swasta dan pembelajaran dalam talian;
- ii. Kualiti: Meningkatkan kadar pekerjaan siswazah semasa (75%) kepada > 80% menjelang 2025;
- iii. Ekuiti: Memastikan semua rakyat Malaysia mempunyai peluang untuk memenuhi potensi mereka tanpa mengira latar belakang;
- iv. Perpaduan: Pastikan pendaftaran di IPT mencerminkan gabungan etnik Malaysia dan dengan itu bertujuan untuk memberi pelajar nilai, pengalaman dan aspirasi bersama;
- v. Kecekapan: Penempatan di 25 teratas dari 50 negara yang di peringkat Universiti 21 (U21) dari segi penyelidikan, pendaftaran, dan pekerjaan.

Sebagai tambahan, sepuluh perubahan dasar diperkenalkan untuk melaksanakan sistem dan mencapai aspirasi pelajar. Ini diakui sebagai 'inti rangka tindakan' dan mewakili cabaran dan peluang untuk seluruh sektor. Pergeseran ini dibahagikan kepada dua fokus yang dianggap sebagai bidang utama oleh 'pihak berkepentingan' untuk membolehkan sistem pendidikan tinggi lebih baik. Pihak berkepentingan merangkumi pelajar dalam bidang akademik dan TVET; komuniti akademik; dan semua rakyat Malaysia yang mengambil bahagian dalam pembelajaran sepanjang hayat. Pemboleh yang merangkumi komponen penting termasuk pembiayaan, tadbir urus, inovasi, pengantarabangsaan, pembelajaran dalam talian, dan penyampaian.

Cabaran Sistem Pendidikan Pengajian Tinggi

Evolusi sistem pendidikan pengajian tinggi Malaysia sejak kemerdekaan menunjukkan perubahan yang luar biasa dan transformasi pesat ketika negara berusaha untuk mencapai standard dan sistem pendidikan yang lebih baik. Tujuan sistem awal adalah hanya untuk membantu orang mengatasi kehidupan seharian. Namun, seiring berjalannya waktu, orang percaya bahawa pendidikan juga akan menghasilkan gaya hidup yang lebih baik. Dasar pendidikan Pasca Kemerdekaan mencerminkan sumbangan dari Laporan Barnes, Laporan Fenn-Wu, Ordinan Pelajaran, Laporan Razak, dan Akta Pendidikan 1961 dan 1996. Pada awal abad ke-21, Malaysia memperkenalkan dasar pendidikan nasional baru untuk pendidikan tinggi dengan Pelan Pembangunan Pendidikan Tinggi; yang pertama adalah Rancangan Pengajian Tinggi Nasional (NHEAP) untuk 2007-2010; segera diikuti oleh Pelan Strategik Pengajian Tinggi Nasional (NHESP 2011–2014) dan Pelan Pembangunan Pendidikan Tinggi Malaysia (2015–2025).

Bermula pada tahun 2004, kami melihat trend menuju pengantarabangsaan sistem pendidikan tinggi Malaysia untuk memenuhi tuntutan yang di buat oleh era globalisasi yang baru. Penyusunan semula dasar pendidikan ini memberi peluang kepada pihak berkepentingan asing untuk mengadakan program berkembar dengan kolej dan universiti tempatan, dan membuka kampus cawangan antarabangsa di Malaysia (Grapragasem et al., 2014). Langkah-langkah ini sesuai dengan hasrat dan usaha pemerintah untuk menjadikan Malaysia sebagai hab serantau untuk pengajian tinggi dan sebagai pilihan utama bagi pelajar dan intelektual antarabangsa menjelang 2020 (MoHE, 2007). Laman utama IGI Global merujuk kepada pusat pendidikan sebagai wilayah yang ditentukan yang bertujuan untuk meningkatkan

daya saing negara dengan memberikan pendidikan berkualiti tinggi untuk pelajar antarabangsa dan domestik.

Item lain mengenai Rancangan Agenda Kritikal (CAP's) 2007-2010 pembinaan semula pengajian tinggi memberi tumpuan kepada kebolehkeraan graduan Malaysia. Topik penting ini telah dibincangkan di kalangan ahli parlimen dan masyarakat sejak awal pembangunan. Kebolehkeraan merangkumi kebolehpasaran lulusan industri sebagai pekerja yang berdaya maju yang dapat menyesuaikan diri, mengekalkan dan memenuhi syarat pekerjaan (MoHE, 2012). Keprihatinan ini tetap menjadi perkara yang terus diperhatikan.

Rangka tindakan MHEB 2015-2025 Kementerian Pengajian Tinggi menggariskan 10 peralihan yang akan meningkatkan kecemerlangan pendidikan tinggi. Reka bentuk pertama adalah untuk menghasilkan graduan yang holistik, keusahawanan dan seimbang yang dapat melayari dan membentuk masa depan mereka dengan lebih baik. Diharapkan juga program ini dapat mengurangkan bilangan siswazah penganggur dengan melatih mereka menjadi pencipta pekerjaan dan bukannya pencari kerja. Meskipun demikian, sistem pendidikan tinggi yang ada sekarang bukanlah satu-satunya penyebab 'masalah pekerjaan', kerana pemerintah telah mengambil banyak langkah berjaga-jaga untuk sebalikinya.

Kesimpulan

Sistem pendidikan tinggi Malaysia berada di landasan yang betul untuk mencapai matlamat yang diinginkan untuk menghasilkan graduan yang kompetitif di pasaran global. Walaupun begitu, Malaysia tetap memerlukan pelajar dan siswazah yang memperoleh kemahiran berfikir dan menyelesaikan masalah secara bebas untuk memimpin negara mencapai Wawasan 2020. Pendidikan tinggi sangat penting dalam melahirkan warganegara yang dapat dididik seumur hidup dan cukup bertanggungjawab untuk menyumbang kepada sosial keharmonian dan peningkatan taraf hidup. Walaupun begitu, kita mesti terus menekankan etika dan standard moral individu yang tinggi untuk mencapai hasrat nasional kita.

Rujukan

- Ahmat, S. (1980). Nation building and the university in developing countries: the case of Malaysia. *Higher Education*, 9, 721-741.
- Ahmed, N. & Choon Boey Lim, F. (2008). Understanding quality assurance: a cross country case study. *Quality Assurance in Education*, 16, 126-140.
- Grapragasem, S., Krishnan, A. & Mansor, A. N. (2014). Current trends in Malaysian higher education and the effect on education policy and practice: An overview. *International Journal of Higher Education*, 3, p85.
- Ibrahim, R., Muslim, N. & Buang, A. H. (2011). Multiculturalism and higher education in Malaysia. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 15, 1003-1009.
- KPTM, K. P. T. (2007). National higher education action plan 2007-2010 / Pelan tindakan pengajian tinggi negara 2007-2010.
- Lee, M. N. (2004a). Global trends, national policies and institutional responses: Restructuring higher education in Malaysia. *Educational Research for Policy and Practice*, 3, 31-46.
- Lee, M. N. (2004b). *Restructuring higher education in Malaysia*, School of Educational Studies, Universiti Sains Malaysia Penang.
- Malakolunthu, S. & Rengasamy, N. C. (2012). Education policies and practices to address cultural diversity in Malaysia: Issues and challenges. *Prospects*, 42, 147-159.
- MOE, M. O. E. (2006). Report by the Committee to Study, Review and Make Recommendations Concerning the Development and Direction of Higher Education in Malaysia (2006) Kuala Lumpur.
- Mohamedbhai, G. (2002) Globalization and its implications on universities in developing countries. Conference 'Globalization: what issues are at stake for universities.

- MOHE, M. O. H. E. (2007). The National Higher Education Action Plan, Phase 2, 2011–2015.
- Moris, Z., Malaysia, U. S. & Malaysia, P. U. S. (2010). *50 Years of Higher Education Development in Malaysia, 1957-2007*, National Higher Education Research Institute.
- Sato, M. (2005). Education, ethnicity and economics: Higher education reforms in Malaysia 1957-2003. *NUCB journal of language culture and communication*, 7, 73- 88.
- Selvaratnam, V. (1985). The higher education system in Malaysia: Metropolitan, cross-national, peripheral or national? *Higher Education*, 14, 477-496.
- Singh, J., Schapper, J. & Mayson, S. (2010). The impact of economic policy on reshaping higher education in Malaysia. *Research and development in higher education: Reshaping higher education*, 33, 585-595.
- Singh, J., Schapper, J. & Mayson, S. (2010). The impact of economic policy on reshaping higher education in Malaysia. *Research and development in higher education: Reshaping higher education*, 33, 585-595.
- Sirat, M. B. (2010). Strategic planning directions of Malaysia's higher education: University autonomy in the midst of political uncertainties. *Higher Education*, 59, 461-473.