Malaysian Journal of Social Sciences and Humanities (MJSSH)

Volume 5, Issue 11, November 2020

e-ISSN : 2504-8562

Journal home page:
www.msocsciences.com**Faktor-faktor yang Mempengaruhi Gaya Pengajaran Grasha-Riechmann dalam kalangan Guru: Sorotan Literatur Bersistematik****Sim Sze Hui¹, Mohd Effendi @ Ewan Mohd Matore¹**¹Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM)Correspondence: Mohd Effendi @ Ewan Mohd Matore (effendi@ukm.edu.my)**Abstrak**

Setiap guru mempunyai gaya pemikiran, pilihan dan cara tertentu dalam melaksanakan sesuatu sehingga mempengaruhi tingkah laku individu. Kejayaan atau kegagalan murid dikaitkan dengan stail pengajaran guru yang ada kaitan terus dengan kaedah mengajar yang digunakan semasa pengajaran. Secara tidak langsung, gaya pengajaran guru menjadi salah satu komponen pemindahan isi pengajaran yang komprehensif dan sebagai faktor penentu utama kejayaan pembelajaran pelajar. Dalam kajian ini, gaya pengajaran guru merujuk kepada gaya pengajaran Grasha-Riechmann (1996) dalam kalangan guru. Kajian-kajian lepas telah meninjau dan mengenal pasti faktor-faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru pada pelbagai peringkat pengajian dengan memerhatikan dan mengkaji tingkah laku responden guru. Justeru, kajian sorotan literatur bersistematik ini bertujuan untuk mengenal pasti dan menganalisis faktor-faktor yang boleh mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru baik secara langsung mahupun tidak langsung berdasarkan kajian penyelidikan sebelumnya. Kajian kualitatif ini melibatkan analisis kandungan terhadap 30 artikel penyelidikan yang mengkaji tentang isu ini. Pencarian artikel telah dilakukan antara tempoh awal bulan Mei 2020 hingga Jun 2020 melalui tiga pangkalan data bibliografi iaitu *Google Scholar*, ERIC (*Education Resources Information Center*) serta *Science Direct*. Kriteria penerimaan (*inclusion*) dan penolakan (*exclusion*) diterapkan agar artikel yang dipilih tepat memenuhi syarat keperluan kajian ini. Berdasarkan analisis yang dijalankan, terdapat tiga kategori faktor yang telah dikenal pasti iaitu faktor demografi, individu dan persekitaran. Hasil dapatan menunjukkan bahawa faktor jantina dan faktor pengalaman mengajar guru dalam kategori demografi merupakan faktor dominan yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru. Diharapkan kajian ini dapat menyumbang kepada konseptualisasi penyelidikan masa depan mengenai gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru.

Kata kunci: gaya pengajaran, sorotan literatur sistematik, Grasha-Riechmann**Factors Influencing Grasha-Riechmann Teaching Styles among Teachers: Systematic Literature Review****Abstract**

Every teacher has a certain style of thinking and way of doing things that influence individual behavior. Student success or failure is directly associated with the teacher's teaching style. Hence, teachers' teaching style is one of the components of comprehensive teaching content transfer and as a key determinant of student learning success. In this study, teacher's teaching style refers to Grasha-Riechmann teaching style (1996) among teachers. Past studies have reviewed and identified the factors influencing the Grasha-Riechmann teaching style at various levels of study by observing the behavior

of teacher respondents. Thus, this systematic literature review study aims to identify and analyze the factors that can influence teachers' Grasha-Riechmann teaching style both directly and indirectly based on previous research studies. This qualitative study involved content analysis of 30 research articles examining this issue. The search for articles was conducted between the early period of May 2020 to June 2020 through three bibliographic databases namely Google Scholar, ERIC (Education Resources Information Center) and Science Direct. Inclusion and exclusion criteria are applied so that the selected article meets the requirements of this study. Based on the analysis conducted, there are three categories of identified factors namely demographic, individual and environmental factors. The findings show that the gender factor and the teaching experience factor in the demographic category are the dominant factors influencing the Grasha-Riechmann teaching style among teachers. It is hoped that this study can contribute to the conceptualization of future research on Grasha-Riechmann teaching style among teachers.

Keywords: teaching styles, systematic literature review, Grasha-Riechmann

Pengenalan

Guru diperlihat sebagai kunci utama dan agen perubahan untuk sebarang bentuk reformasi pendidikan yang berjaya (Baleghizadeh & Shakouri, 2017). Sejak beberapa dekad yang lalu, para guru menjadi perhatian golongan penyelidik dalam pelbagai kajian pedagogi untuk meneliti kepercayaan, persepsi dan pemikiran guru yang berkaitan dengan tingkah laku dan pencapaian. Walau bagaimanapun, setiap guru mempunyai gaya pemikiran, pilihan dan cara tertentu dalam melaksanakan sesuatu sehingga mempengaruhi tingkah laku individu. Setiap guru mempunyai gaya pengajaran yang berbeza bergantung pada konteks dan keperluan pelajar. Heydarnejad, Hosseini dan Ghonsooly (2017) merujuk gaya pengajaran sebagai kualiti dan sikap peribadi guru dalam pengajaran yang dicerminkan melalui penggunaan teknik pengajaran, aktiviti dan pendekatan guru dalam mengajar subjek tertentu di dalam kelas. Oleh itu, gaya pengajaran guru mewakili tingkah laku mereka sewaktu mengajar di dalam kelas.

Gaya pengajaran seperti yang dijelaskan oleh Grasha (1996) pula merujuk kepada kepercayaan, tingkah laku dan keperluan guru yang muncul dalam konteks pendidikan. Dengan kata lain, gaya pengajaran adalah penggabungan motivasi, keperibadian, sikap, kepercayaan dan strategi guru (Karimnia & Mohammadi, 2019). Menurut Kartal dan Basol (2019), ciri peribadi dan kualiti guru memainkan peranan penting dalam profesionalisme guru khususnya dari segi pemilihan dan penerapan kaedah pengajaran yang berbeza dalam pembelajaran dan pemudahcaraan. Malah, Grasha (1996) percaya bahawa gaya pengajaran guru mencerminkan kualiti peribadi guru melalui cara mengajar, membimbing dan mengarahkan proses pengajaran sehingga memberi kesan kepada pelajar dan kemampuan mereka untuk belajar. Kejayaan atau kegagalan murid dikaitkan dengan stail pengajaran guru yang ada kaitan terus dengan kaedah mengajar yang digunakan semasa pengajaran. Secara tidak langsung, gaya pengajaran guru menjadi salah satu komponen pemindahan isi pengajaran yang komprehensif dan sebagai faktor penentu utama kejayaan pembelajaran pelajar (Baradaran 2016; Rosalia 2017).

Sorotan Literatur

Literatur yang berkaitan dengan gaya pengajaran menggambarkan pelbagai kategori gaya pengajaran melalui penggunaan terminologi yang berbeza. Misalnya, pengkategorian gaya pengajaran kepada *Direct style* yang berunsur didaktik dan *Indirect style* yang berpusatkan pelajar (Flanders, 1970), *Formal-Informal* (Bennett et al., 1976), *Open-Traditional* (Solomon & Kendall, 1979), *Intellectual Excitement-Interpersonal Rapport* (Lowman, 1995), *Expert, Formal Authority, Personal Model, Facilitator* dan *Delegator style* (Grasha, 1996) adalah antara beberapa terminologi yang digunakan untuk menjelaskan konstruk ini dengan lebih baik. Berdasarkan pengkategorian ini, perkembangan ukuran yang berbeza dalam penilaian gaya pengajaran guru telah membuktikan bahawa gaya pengajaran guru telah dititikberatkan pengkaji sejak awal.

Dalam kajian ini, fokus hanya diberikan terhadap gaya pengajaran Grasha-Riechmann (1996) dalam kalangan guru. Grasha (1996) telah mengenal pasti lima pengkategorian gaya pengajaran yang mewakili orientasi dan strategi khas yang digunakan oleh guru dalam kelas iaitu Gaya Pakar (*Expert*), Gaya Autoriti Formal (*Formal Authority*), Gaya Model Personal (*Personal Model*), Gaya Fasilitator (*Facilitator*) dan Gaya Delegator (*Delegator*). Menurut Grasha (1996), guru dengan Gaya Pengajaran Pakar mengekalkan status sebagai pakar dengan memaparkan pengetahuan yang tepat dan komprehensif. Guru dengan Gaya Pengajaran Autoriti Formal pula dianggap sebagai fakulti yang menyumbang kepada proses pengajaran dan pembelajaran dengan pemberian maklum balas kepada golongan pelajar. Sementara itu, Gaya Pengajaran Model Personal merujuk kepada guru yang mengajar berasaskan kepada teladan dirinya sendiri. Bagi Gaya Pengajaran Fasilitator pula, guru bertindak sebagai fasilitator dalam kelas, manakala Guru dengan Gaya Pengajaran Delegator pula merujuk kepada guru yang menekankan perkembangan kemampuan kapasiti sendiri pelajar melalui aktiviti pembelajaran sendiri.

Gaya Pakar, Gaya Autoriti Formal dan Gaya Model Personal dikaitkan dengan gaya pengajaran berpusatkan guru sementara Gaya Fasilitator dan Gaya Delegator dikategorikan sebagai gaya pengajaran berpusatkan pelajar. Namun, gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru mungkin dipengaruhi oleh faktor-faktor seperti latar belakang pendidikan, pengalaman mengajar, latar belakang budaya dan minat peribadi (Nouraey & Karimnia, 2016; Tavakoli & Karimnia, 2017). Hal ini terbukti melalui kajian-kajian lepas yang telah meninjau dan mengenal pasti faktor-faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru pada pelbagai peringkat pengajian dengan memerhatikan dan mengkaji tingkah laku responden guru. Justeru, kajian sorotan literatur bersistematik ini akan berusaha untuk mengenal pasti dan menganalisis faktor-faktor yang boleh mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru baik secara langsung mahupun tidak langsung berdasarkan kajian penyelidikan sebelumnya. Diharapkan juga kajian ini dapat menyumbang kepada konseptualisasi penyelidikan masa depan mengenai gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru.

Metod Kajian

Menurut Fink (2019), kajian sorotan literatur bersistematik ialah kaedah eksplisit yang digunakan untuk mengenal pasti, menilai dan mensintesis karya sedia ada yang direkodkan dan dihasilkan oleh para penyelidik, sarjana dan pengamal. Dalam konteks kajian ini, pengkaji telah menggunakan pendekatan kualitatif sebagai reka bentuk kajian dengan menerapkan kaedah analisis dokumen. Tujuan kajian dijalankan adalah untuk mengenal pasti faktor-faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru. Bagi mencari artikel yang memenuhi kriteria kajian ini, pengkaji telah memilih tiga sumber pangkalan data bibliografi iaitu *Google Scholar*, *ERIC (Education Resources Information Center)* serta *Science Direct*. Pencarian artikel telah dilakukan antara tempoh awal bulan Mei 2020 hingga Jun 2020. Pengkaji telah menggunakan lima peringkat atau fasa pelaksanaan kajian literatur sistematik oleh Khan et al. (2003) dalam tinjauan ini seperti yang digambarkan pada Rajah 1 berikut.

Rajah 1: Lima fasa kajian literatur sistematik oleh Khan et al. (2003).

Fasa 1 (Membentuk Soalan Untuk Tinjauan)

Sebelum memulakan kajian tinjauan, soalan kajian harus dirangka dan dibina. Dalam tinjauan ini, persoalan kajian memfokuskan terhadap faktor-faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann dalam kalangan guru. Sehubungan itu, kajian terpilih untuk sorotan literatur bersistematik ini merangkumi kajian artikel yang mengkaji faktor-faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru. Dalam konteks kajian ini, gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru merujuk kepada Gaya Pakar (*Expert*), Gaya Autoriti Formal (*Formal Authority*), Gaya Model Personal (*Personal Model*), Gaya Fasilitator (*Facilitator*) dan Gaya Delegator (*Delegator*) seperti dalam penjelasan Grasha (1996).

Fasa 2 (Menenal Pasti Kajian Relevan)

Pencarian untuk tinjauan ini merangkumi dua peringkat kritikal iaitu (1) mengumpulkan semua artikel berkaitan berdasarkan pencarian awal dan (2) memilih artikel pencarian awal berdasarkan kriteria penerimaan (*inclusion*) dan penolakan (*exclusion*) bagi tinjauan ini. Pangkalan data *Google Scholar*, *ERIC (Education Resources Information Center)* serta *Science Direct* telah dieksploitasi untuk mencari artikel yang relevan pada fasa pertama. Penerbitan artikel dalam kajian sorotan literatur bersistematik ini dihadkan dalam tempoh masa 10 tahun terkini, iaitu antara tahun 2011 hingga tahun 2020. Batasan atau *limiter* digunakan semasa proses pencarian awal artikel supaya hanya artikel yang relevan dikenal pasti. Batasan yang digunakan adalah artikel dalam Bahasa Malaysia (BM) dan Bahasa Inggeris (BI), artikel yang telah disemak (*peer reviewed*) serta artikel dalam teks penuh (*full-text*). Pencarian artikel telah dilakukan dengan menggunakan beberapa gabungan kata kunci seperti “*Grasha-Riechmann teaching style AND factors*”, “*factors relate to Grasha-Riechmann teaching style*” serta “faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann”.

Fasa 3 (Menilai Kualiti Tinjauan)

Pengkaji telah menetapkan beberapa kriteria penerimaan (*inclusion*) dan kriteria penolakan (*exclusion*) bagi menilai kualiti tinjauan ini. Dalam proses pemilihan awal artikel, kriteria penerimaan dan penolakan diterapkan agar artikel yang dipilih tepat memenuhi syarat keperluan kajian sorotan literatur bersistematik ini. Kriteria pencarian artikel diperincikan seperti pada Jadual 1 berikut.

Jadual 1: Kriteria penerimaan dan penolakan pencarian artikel

Aspek Kriteria	Penerimaan (<i>Inclusion</i>)	Penolakan (<i>Exclusion</i>)
Tempoh masa	Penerbitan artikel dalam tempoh 10 tahun terkini (2011 – 2020)	Penerbitan artikel melampaui tempoh 10 tahun terkini (< 2011)
Bahasa	Bahasa Malaysia (BM) dan Bahasa Inggeris (BI)	Bahasa selain daripada BM dan BI
Jenis Literatur	Artikel penyelidikan dengan data empirikal (artikel jurnal)	Ulasan artikel, buku, bab dalam buku, disertasi atau tesis, kertas kerja persidangan serta manuskrip
Syarat Artikel	Artikel yang telah disemak (<i>peer reviewed</i>) dan teks penuh (<i>full-text</i>)	Artikel tanpa syarat <i>open access</i>
Bidang	Pendidikan	Bidang selain Pendidikan
Peringkat Pengajian	Semua peringkat pengajian (rendah, menengah, tinggi)	-

Kajian yang menentukan aspek persoalan sorotan literatur bersistematik ini iaitu faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru dimasukkan dalam tinjauan. Sebaliknya, penyelidikan yang menentukan skop di luar kerangka tema persoalan tidak termasuk dalam tinjauan ini. Tambahan pula, tinjauan ini juga melibatkan artikel penyelidikan dengan reka bentuk kuantitatif, kualitatif mahupun gabungan kuantitatif dan kualitatif. Syarat terakhir ialah kajian yang terpilih perlu

membincangkan hasil penyelidikan dengan jelas memandangkan pengkaji perlu menganalisis penemuan tersebut dalam sorotan literatur bersistematik ini.

Fasa 4 (Merumuskan Evidens)

Kajian ini bertujuan untuk mengumpulkan sebarang penyelidikan yang menentukan faktor-faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann dalam kalangan guru. Berdasarkan pencarian artikel dalam ketiga-tiga pangkalan data, sebanyak 415 artikel daripada *Google Scholar*, 17 artikel daripada ERIC serta 46 artikel daripada *Science Direct* telah dikenal pasti. Artikel yang berulang atau sama daripada mana-mana satu pangkalan data ini juga turut dikecualikan menjadikan jumlah artikel sebanyak 206 artikel daripada *Google Scholar*, 14 artikel daripada ERIC serta 27 artikel daripada *Science Direct*. Seterusnya, artikel yang berkaitan dengan pendidikan sahaja dipilih menjadikan 87 artikel daripada *Google Scholar*, 9 artikel daripada ERIC serta 14 artikel daripada *Science Direct* sahaja yang dipilih. Setelah melalui kesemua kriteria penerimaan (*inclusion*) dan kriteria penolakan (*exclusion*) yang disebut dalam Jadual 1 di atas, akhirnya hanya 23 artikel daripada *Google Scholar*, 4 artikel daripada ERIC serta 3 artikel daripada *Science Direct* sahaja dipilih oleh pengkaji untuk dianalisis dalam kajian sorotan literatur bersistematik ini. Proses-proses yang terlibat dalam pemilihan artikel untuk kajian ini digambarkan secara ringkas melalui carta aliran PRISMA seperti dalam Rajah 2 berikut.

Rajah 2: Carta aliran PRISMA.

Fasa 5 (Mentafsirkan Penemuan)

Sebanyak 30 artikel penyelidikan telah dikenal pasti membincangkan tentang faktor-faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann dalam kalangan guru. Dari aspek reka bentuk kajian, sebilangan besar artikel yang telah dikaji adalah penyelidikan kuantitatif, di mana sebanyak 27 kajian kuantitatif dan hanya 3 kajian gabungan kuantitatif dan kualitatif disertai dalam analisis tinjauan ini. Selain itu, 30 kajian penyelidikan yang disintesiskan meliputi pelbagai negara iaitu negara Turki (5 kajian), negara Malaysia (6 kajian), negara Iran (12 kajian), negara India (2 kajian), negara Oman (1 kajian), negara Amerika Selatan (2 kajian), negara Myanmar (1 kajian) serta negara Filipina (1 kajian). Daripada jumlah 30 artikel yang dianalisis ini, negara Iran diperlihatkan mendominasi trend penyelidikan berkenaan dengan gaya pengajaran Grasha-Riechmann dalam kalangan guru terutamanya dalam subjek Bahasa Inggeris atau *English Foreign Language* (EFL). Jadual 2 berikut menunjukkan hasil analisis artikel mengikut reka bentuk kajian, negara dan tujuan kajian terlibat.

Jadual 2: Hasil analisis 30 artikel

Kajian	Reka Bentuk	Negara	Tujuan Kajian
Bergil & Erçevik (2019)	Gabungan	Turki	Meninjau perbezaan pemilihan gaya pengajaran bakal guru EFL berdasarkan faktor jantina.
Mohd Eizuan Abu Hassan, Saad Noor Shah & Mohd Uzi Dollah (2012)	Kuantitatif	Malaysia	Menentukan korelasi antara stail pengajaran guru Matematik yang digunakan berdasarkan persepsi pelajar Tingkatan Empat dengan tahap kemahiran penaakulan saintifik (KPS) pelajar.
Heydarnejad, Hosseini Fatemi & Ghonsooly (2017)	Kuantitatif	Iran	Meninjau hubungan signifikan antara gaya pengajaran guru EFL Iran (baik sektor awam dan swasta) dan pengalaman emosi mereka.
Baleghizadeh & Shakouri (2017)	Kuantitatif	Iran	Menyelidik hubungan antara gaya pengajaran dan efikasi sendiri guru universiti ESP Iran.
Mazaheri & Ayatollahi (2019)	Kuantitatif	Iran	Meneroka hubungan antara dominasi otak, pengalaman mengajar dan gaya pengajaran guru EFL Iran.
Nawawi Ainonmadiyah Mohd et al. (2017)	Kuantitatif	Malaysia	Melihat perbezaan gaya pengajaran guru berdasarkan ciri-ciri demografi (jantina dan aliran mata pelajaran) dan hubungan gaya pengajaran guru dengan tahap ponteng.
Marzuki Anis Humaira Mohamad, Nurhazwani Mohd Shukri & Hafsa Taha (2019)	Kuantitatif	Malaysia	Mengenal pasti hubungan antara gaya pengajaran pensyarah subjek Sains dengan pengalaman mengajar dan kelayakan ikhtisas serta perbezaan gaya pengajaran pensyarah berdasarkan jantina.
Khalid, Akhter & Hashmi (2017)	Kuantitatif	India	Menentukan sama ada gaya pengajaran guru padan dengan gaya pembelajaran pelajar dan meninjau hubungan antara padanan gaya pengajaran-pembelajaran dan pencapaian pelajar.

Alami & Ivaturi (2016)	Kuantitatif	Oman	Meneroka sebarang hubungan antara pemboleh ubah (jantina, tahap pendidikan pensyarah, pengalaman mengajar) dan gaya pengajaran.
Heidari, Nourmohammadi & Nowrouzi (2012)	Kuantitatif	Iran	Menyelidik hubungan antara efikasi sendiri guru dan gaya pengajaran dominan.
Faruji (2012)	Gabungan	Iran	Mengkaji hubungan antara penggunaan gaya pengajaran dominan dan pemboleh ubah jantina, umur dan tahun pengalaman mengajar.
Díaz Larenas, Rodríguez Moran & Poblete Rivera (2011)	Kuantitatif	Amerika Selatan	Meninjau hubungan antara gaya pengajaran dengan jenis personaliti, umur, pengalaman profesional dan jantina guru.
Shaari Abdull Sukor et al. (2014)	Kuantitatif	Malaysia	Mengenal pasti hubungan antara gaya pengajaran pensyarah dan penglibatan akademik pelajar universiti.
Ghanizadeh & Jahedizadeh (2016)	Kuantitatif	Iran	Meninjau peranan kreativiti dan <i>burn out</i> dalam gaya pengajaran guru.
Amini, Samani & Lotfi (2012)	Kuantitatif	Iran	Menyelidik perbezaan gaya pengajaran berdasarkan jantina, umur dan kelayakan ikhtisas guru.
Hosseini Fatemi & Raoufi (2014)	Kuantitatif	Iran	Mengkaji perbezaan signifikan gaya pengajaran guru EFL Iran berdasarkan sektor perkhidmatan (awam dan swasta) dan pengalaman mengajar.
Mousapour & Khorram (2015)	Kuantitatif	Iran	Mengetahui hubungan antara kecerdasan emosi dan gaya pengajaran guru EFL Iran.
Briesmaster & Briesmaster -Paredes (2015)	Gabungan	Amerika Selatan	Mengenal pasti hubungan antara gaya pengajaran dan tahap kegelisahan guru EFL pra-perkhidmatan.
Kothari & Pingle (2015)	Kuantitatif	India	Mengkaji perbezaan signifikan antara gaya pengajaran berdasarkan tret personaliti guru dan pemboleh ubah (Jantina, umur, kelayakan, pengalaman kerja, pengkhususan dan bilangan pelajar di dalam kelas).
Baradaran (2016)	Kuantitatif	Iran	Menyelidik kewujudan hubungan yang signifikan antara gaya pengajaran dan autonomi guru.
Karamustafaoğlu, Çakır & Celep (2015)	Kuantitatif	Turki	Mengkaji hubungan antara sikap guru pendidikan Sains terhadap teknologi dan gaya pengajaran.
Baleghizadeh & Shakouri (2014)	Kuantitatif	Iran	Menyiasat hubungan antara gaya pengajaran dengan faktor jantina dan pengalaman mengajar guru.
Saritas (2016)	Kuantitatif	Turki	Mengkaji hubungan antara pilihan falsafah guru kelas dan gaya pengajaran.

Pying & Rashid (2014)	Kuantitatif	Malaysia	Menentukan hubungan antara minat pelajar terhadap mata pelajaran Kemahiran Hidup Bersepadu dan gaya pengajaran guru di sekolah.
Idhaufi Nur Liyana Mohd & Zakiah Mohamad Ashari (2017)	Kuantitatif	Malaysia	Menentukan hubungan antara motivasi pelajar dengan gaya pengajaran guru di sekolah menengah Kulai.
Nway & Nwe (2018)	Kuantitatif	Myanmar	Menyiasat hubungan antara gaya pengajaran dan jenis personaliti guru.
Sabado & Allan (2019)	Kuantitatif	Filipina	Membandingkan gaya pengajaran yang digunakan oleh guru Pendidikan Vokasional Junior dan Senior (TVE) di Wilayah Apayao, Filipina.
Aliasin et al. (2019)	Kuantitatif	Iran	Meneroka hubungan antara persepsi (pemahaman dan pandangan) guru EFL dan gaya pengajaran dominan.
Dilekli & Tezci (2016)	Kuantitatif	Turki	Menentukan hubungan antara amalan kemahiran berfikir guru dan gaya pengajaran.
Apaydin & Cenberci (2018)	Kuantitatif	Turki	Menentukan hubungan antara gaya berfikir dan gaya pengajaran calon guru Matematik dengan mempertimbangkan beberapa ciri demografi.

Hasil Kajian

Melalui kaedah matriks tinjauan literatur atau *literature review matrix*, pengkaji telah menganalisis dan mensintesis 30 artikel yang dipilih mengikut objektif utama kajian, iaitu mengenal pasti faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann dalam kalangan guru. Secara keseluruhannya, terdapat 19 faktor yang dikenal pasti mempunyai pengaruh terhadap gaya pengajaran Grasha-Riechmann dalam kalangan guru baik secara langsung mahupun tidak langsung. Pengkaji telah mengkategorikan 19 faktor yang dikenal pasti kepada tiga kumpulan yang berbeza, iaitu kategori faktor demografi, faktor individu dan faktor persekitaran seperti yang digambarkan pada Jadual 3 berikut.

Jadual 3: Faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru

Kategori	Faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru (berdasarkan artikel)
Demografi	- Jantina - Umur - Pengalaman mengajar - Demografi sekolah - Aliran mata pelajaran - Kelayakan ikhtisas - Status sosioekonomi
Individu	- Emosi guru - Efikasi sendiri guru - Tret personaliti guru - Kreativiti guru - Sikap/ persepsi guru - Gaya pemikiran guru

---

Persekitaran	- Autonomi guru - Tahap penaaakulan pelajar - Gaya pembelajaran murid - Tahap penglibatan akademik murid - Minat/ motivasi murid - Bilangan pelajar dalam bilik darjah

---

Jadual 3 jelas menunjukkan faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann dalam kalangan guru. Tiga kategori yang telah dikenal pasti sebagai faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru meliputi aspek demografi, individu dan persekitaran. Faktor demografi didapati merangkumi jantina, umur, pengalaman mengajar, demografi sekolah, aliran mata pelajaran, kelayakan ikhtisas serta status sosioekonomi. Manakala, faktor individu pula merujuk kepada emosi guru, efikasi sendiri guru, tret personaliti guru, kreativiti guru, sikap/ persepsi guru, gaya pemikiran guru serta autonomi guru. Bagi faktor persekitaran pula, domain utama yang dikaji termasuklah tahap penaaakulan murid, gaya pembelajaran murid, tahap penglibatan akademik murid, minat/ motivasi murid serta bilangan murid dalam bilik darjah.

Secara keseluruhannya, kategori demografi merangkumi 7 aspek faktor yang dikaji. Manakala, kategori individu turut meliputi 7 aspek faktor sementara kategori persekitaran hanya mempunyai 5 aspek faktor yang dikenal pasti mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru. Justeru, hasil dapatan daripada analisis yang melibatkan 30 artikel terpilih telah dibahagikan mengikut tiga kategori seperti yang dinyatakan pada bahagian atas dan dirumuskan dalam Jadual 4, Jadual 5 dan Jadual 6 berikut bagi memudahkan dan memperlihatkan perbandingan sistematik.

Jadual 4: Hasil dapatan keseluruhan daripada kajian lepas (kategori faktor demografi)

Faktor	Kajian																										Jumlah			
	Bergil & Ercevik (2019)	Abu Hassan, Saad & Dollah (2012)	Heydamejad, Hosseini Fatemi & Ghonsooly (2017)	Baleghizadeh & Shakouri (2017)	Mazaheri & Ayatollahi (2019)	Nawawi Ainonmadiyah Mohdet al. (2017)	Marzuki, Shukri & Taha (2019)	Khalid, Akhter & Hashmi (2017)	Alami & Ivaturi (2016)	Heidari, Nourmohammadi & Nowrouzi (2012)	Faruji (2012)	Díaz Larenas, Rodríguez Moran & Poblete Rivera (2013)	Shaari Abdull Sukor et al. (2014)	Ghanizadeh & Jahedizadeh (2016)	Amini, Samani & Lotfi (2012)	Hosseini Fatemi & Raoufi (2014)	Mousapour & Khorram (2015)	Briesmaster & Briesmaster-Paredes (2015)	Kothari & Pingle (2015)	Baradaran (2016)	Karamustafaoglu, Çakır & Celep (2015)	Baleghizadeh & Shakouri (2014)	Saritas (2016)	Pying & Rashid (2014)	Idhaufi Nur Liyana Mohd & Zakiah Mohamad Ashari. Nway & Nwe (2018)	Sabado & Allan (2019)		Aliasin et al. (2019)	Dilekli & Tezci (2016)	Apaydin & Cenberci (2018)
DEMOGRAFI																														
Jantina	*					*	*		*		*	*			*				*			*				*				10
Umur											*	*			*				*								*			4
Pengalaman mengajar				*			*		*		*	*				*			*			*				*				9
Demografi sekolah												*				*														2
Aliran mata pelajaran						*																								1
Kelayakan ikhtisas							*		*						*				*											4
Status sosioekonomi																										*				1

Jadual 5: Hasil dapatan keseluruhan daripada kajian lepas (kategori faktor individu)

Faktor	Kajian																				Jumlah									
	Bergil & Ercevik (2019)	Abu Hassan, Saad & Dollah (2012)	Heydamejad, Hosseini Fatemi & Ghonsooly (2017)	Baleghizadeh & Shakouri (2017)	Mazaheri & Ayatollahi (2019)	Nawawi Ainonmadiyah Mohd et al. (2017)	Marzuki, Shukri & Taha (2019)	Khalid, Akhter & Hashmi (2017)	Alami & Ivaturi (2016)	Heidari, Nourmohammadi & Nowrouzi (2012)	Faruji (2012)	Díaz Larenas, Rodríguez Moran & Poblete Rivera (2012)	Shaari Abdull Sukor et al. (2014)	Ghanizadeh & Jahedizadeh (2016)	Amini, Samani & Lotfi (2012)	Hosseini Fatemi & Raoufi (2014)	Mousapour & Khorram (2015)	Briesmaster & Briesmaster-Paredes (2015)	Kothari & Pingle (2015)	Baradaran (2016)	Karamustafaoglu, Çakır & Celep (2015)	Baleghizadeh & Shakouri (2014)	Saritas (2016)	Pying & Rashid (2014)	Idhaufi Nur Liyana Mohd & Zakiah Mohamad Ashari. Nway & Nwe (2018)	Sabado & Allan (2019)	Aliasin et al. (2019)	Dilekli & Tezci (2016)	Apaydin & Cenberci (2018)	
INDIVIDU																														
Emosi guru	*													*			*	*												4
Efikasi sendiri guru			*						*																					2
Tret personaliti guru											*								*					*						3
Kreativiti guru														*																1
Sikap/ persepsi guru																				*						*				2
Gaya pemikiran guru					*																						*	*		3
Autonomi guru																				*		*								2

Jadual 6: Hasil dapatan keseluruhan daripada kajian lepas (kategori faktor persekitaran)

Faktor	Kajian	Jumlah
PERSEKITARAN		
Tahap penaakulan pelajar	Bergil & Ergevik (2019) Abu Hassan, Saad & Dollah (2012) Heydamejad, Hosseini Fatemi & Ghonsooly (2017) Baleghizadeh & Shakouri (2017) Mazaheri & Ayatollahi (2019) Nawawi Ainonmadiyah Mohd et al. (2017) Marzuki, Shukri & Taha (2019) Khalid, Akhter & Hashmi (2017) Alami & Ivaturi (2016) Heidari, Nourmohammadi & Nowrouzi (2012) Faruji (2012) Díaz Larenas, Rodríguez Moran & Poblete Rivera Shaari Abdull Sukor et al. (2014) Ghanizadeh & Jahedizadeh (2016) Amini, Samani & Lotfi (2012) Hosseini Fatemi & Raoufi (2014) Mousapour & Khorram (2015) Briesmaster & Briesmaster-Paredes (2015) Kothari & Pingle (2015) Baradaran (2016) Karamustafaoglu, Çakır & Celep (2015) Baleghizadeh & Shakouri (2014) Saritas (2016) Pyng & Rashid (2014) Idhaufi Nur Lijana Mohd & Zakiah Mohamad Ashari. Nway & Nwe (2018) Sabado & Allan (2019) Aliasin et al. (2019) Dilekli & Tezci (2016) Apaydin & Cenberci (2018)	*
Gaya pembelajaran murid		*
Tahap penglibatan akademik murid		*
Minat/ motivasi murid		*
Bilangan pelajar dalam bilik darjah		*

Faktor Demografi

Berdasarkan Jadual 4, secara keseluruhannya 7 faktor kajian dalam kategori demografi ini dikenal pasti melalui 12 kajian penyelidikan, dengan merangkumi faktor jantina (10 kajian), faktor umur (4 kajian), faktor pengalaman mengajar (9 kajian), faktor demografi sekolah (2 kajian), faktor aliran mata pelajaran (1 kajian), faktor kelayakan ikhtisas (4 kajian) serta faktor status sosioekonomi (1 kajian). Walaupun faktor jantina mencapai kekerapan kajian yang paling tinggi, 3 kajian daripadanya dilaksanakan di tempat yang sama iaitu negara Iran (Amini, Samani & Lotfi, 2012; Baleghizadeh & Shakouri, 2014; Faruji, 2012) dan 2 kajian di negara Malaysia (Marzuki Anis Humaira Mohamad, Nurhazwani Mohd Shukri & Hafsah Taha, 2019; Nawawi Ainonmadiyah Mohd et al., 2017). Kesemua 7 faktor dalam kategori demografi ini dikaji hubungan dan perkaitannya dengan gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru secara langsung tanpa menggunakan faktor lain sebagai pengantara dan moderator.

Faktor Individu

Bagi kategori individu pula, 7 faktor tinjauan turut dikenal pasti melalui 16 kajian, dengan meliputi faktor emosi guru (4 kajian), faktor efikasi sendiri guru (2 kajian), faktor tret personaliti guru (3 kajian), faktor kreativiti guru (1 kajian), faktor sikap/ persepsi guru (2 kajian), faktor gaya pemikiran guru (3 kajian) serta faktor autonomi guru (2 kajian). Daripada Jadual 5, diperlihatkan bahawa faktor emosi guru mempunyai jumlah kajian yang paling maksimum dalam kategori ini dengan pencapaian 4 kajian, di mana 3 kajian dilaksanakan di negara Iran (Ghanizadeh & Jahedizadeh, 2016; Heydarnejad, Hosseini Fatemi & Ghonsooly, 2017; Mousapour & Khorram, 2015) dan 1 kajian di negara Amerika Selatan (Briesmaster & Briesmaster-Paredes, 2015). Malah bagi faktor emosi guru ini, empat definisi yang berlainan telah dikenal pasti melalui artikel penyelidikan, iaitu pengalaman emosi (Heydarnejad, Hosseini Fatemi & Ghonsooly, 2017), tahap *burn out* (Ghanizadeh & Jahedizadeh, 2016), kecerdasan emosi (Mousapour & Khorram, 2015) serta tahap kebimbangan (Briesmaster & Briesmaster-Paredes, 2015).

Faktor Persekitaran

Dalam kategori persekitaran pula, hanya 5 faktor yang dikenal pasti melalui 6 kajian penyelidikan dengan faktor tahap penaaakulan murid (1 kajian), faktor gaya pembelajaran murid (1 kajian), faktor tahap penglibatan akademik murid (1 kajian), faktor minat/ motivasi murid (2 kajian) serta faktor bilangan murid dalam bilik darjah (1 kajian). Berdasarkan analisis pada Jadual 6, faktor minat atau motivasi murid memperoleh jumlah kajian yang paling tinggi dalam kategori ini, di mana 2 kajian penyelidikan yang terlibat dilaksanakan di tempat yang sama iaitu negara Malaysia (Idhaufi Nur Liyana Mohd & Zakiah Mohamad Ashari, 2017; Pying & Rashid, 2014). Manakala, empat faktor lain dalam kategori ini masing-masing hanya merangkumi satu kajian dan faktor-faktor ini adalah hasil kajian dari negara India (Khalid, Akhter & Hashmi, 2017; Kothari & Pingle, 2015) dan negara Malaysia (Mohd Eizuan Abu Hassan, Saad Noor Shah & Mohd Uzi Dollah, 2012; Shaari Abdull Sukor et al., 2014).

Perbincangan Kajian

Berdasarkan tinjauan literatur sistematik, kajian ini mendapati bahawa terdapat pelbagai faktor yang dapat mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru sama ada secara langsung mahupun tidak langsung. Faktor-faktor ini telah dikategorikan kepada tiga kumpulan iaitu faktor demografi, faktor individu dan faktor persekitaran mengikut ciri dan persamaan faktor yang dikenal pasti pada awalnya. Berdasarkan penemuan tersebut, dua faktor dominan yang mempunyai frekuensi tertinggi berbanding dengan faktor lain ialah faktor jantina (10 kajian) dan faktor pengalaman mengajar (9 kajian). Kedua-dua faktor ini sering dikaitkan dan dikaji berkenaan dengan pengaruhnya terhadap gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru pada pelbagai peringkat pengajian. Oleh itu, bahagian

perbincangan ini akan cuba memberi sumbangan kecil kepada literatur dengan memberi tumpuan kepada perkara ini.

Faktor jantina ialah faktor yang paling popular dan sering dikaji pengaruhnya terhadap gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru. Menurut Karimnia dan Mohammdi (2019), isu jantina telah lama dianggap sebagai faktor yang memberi kesan penting kepada gaya pengajaran guru. Pandangan Karimnia dan Mohammdi (2019) ini disokong oleh Sansone (2017) yang menerangkan bahawa faktor jantina guru boleh mempengaruhi tingkah laku guru, di mana guru wanita diperlihatkan berbeza dengan guru lelaki dari segi cara pengurusan kelas, pemilihan topik dan pemberian contoh dalam menerangkan isi kandungan pelajaran. Selain itu, guru wanita dikatakan lebih cenderung untuk mengamalkan pengajaran berpusatkan murid dan menonjolkan ciri-ciri kewanitaan seperti penyayang dan penyokong (Ambusaidi & Al-Farei, 2017). Malah, Oritz (2018) turut berhujah bahawa guru wanita lebih cenderung untuk terlibat dalam tingkah laku interpersonal dan penjalinan hubungan erat sehingga menyumbang kepada pemupukan perasaan kekitaan dalam kalangan pelajar. Sebaliknya, guru lelaki umumnya mempunyai sifat tingkah laku yang berdaya saing dan berorientasikan pencapaian. Sehubungan itu, perbezaan sifat semula jadi antara guru wanita dan lelaki berkemungkinan menyumbang kepada penggunaan stail pengajaran guru yang berlainan dalam kelas. Oleh itu, pengaruh kontekstual jantina terhadap konteks gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru sering menjadi fokus penyelidikan memandangkan berlakunya fenomena peningkatan jumlah guru wanita dalam bidang pendidikan (Adams, 2018).

Faktor pengalaman mengajar ialah faktor dominan kedua yang mempunyai frekuensi tertinggi dalam kajian gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru. Kajian penyelidikan didapati banyak menguji pengaruh faktor pengalaman mengajar guru terhadap gaya pengajaran Grasha-Riechmann. Hal ini demikian kerana kajian lepas menunjukkan bahawa wujud perbezaan strategi dan stail pengajaran oleh guru dengan tahap pengalaman mengajar yang berlainan. Misalnya, kajian Normiati dan Abdul Said (2019) mendapati bahawa strategi pengajaran guru senior lebih berkonsepkan tradisional. Analisis kajian turut mendapati bahawa guru yang mempunyai pengalaman mengajar 6 hingga 10 tahun mematuhi setiap arahan dan melaksanakan pengajaran mengikut garis panduan sistem pendidikan yang telah ditetapkan. Manakala, kumpulan guru yang mempunyai pengalaman yang rendah iaitu pengalaman mengajar 1 hingga 5 tahun kurang melaksanakan pengajaran yang telah ditetapkan dan tidak mahir dalam melaksanakan pengajaran yang berkonsepkan Pembelajaran Abad Ke-21 (PAK21). Tambahan pula, Dewaele, Gkonou dan Mercer (2018) turut membuktikan bahawa faktor pengalaman mengajar guru mempunyai pengaruh yang signifikan secara statistik terhadap gaya pengajaran, kreativiti, pengurusan bilik darjah serta kemahiran pedagogi guru. Justeru, guru yang lebih berpengalaman dalam profesion dikatakan lebih kreatif dan mahir menguruskan aktiviti bilik darjah berbanding dengan guru kurang berpengalaman. Sehubungan itu, guru dengan tahap pengalaman mengajar yang berbeza sering menjadi tumpuan utama dalam konteks penyelidikan gaya pengajaran Grasha-Riechmann memandangkan wujudnya perbezaan kemahiran pedagogi dan strategi pengajaran antara guru yang berlainan tahap pengalaman mengajar ini.

Kesimpulan dan Cadangan

Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti faktor-faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann dalam kalangan guru pada pelbagai peringkat pengajian secara khusus untuk tempoh kajian 10 tahun terkini. Secara keseluruhannya, sebanyak 19 faktor telah dikenal pasti mempunyai pengaruh terhadap gaya pengajaran Grasha-Riechmann dalam kalangan guru baik secara langsung mahupun tidak langsung. Pengkaji telah mengkategorikan 19 faktor yang dikenal pasti kepada tiga kumpulan yang berbeza, iaitu kategori faktor demografi, faktor individu dan faktor persekitaran. Justeru, hasil analisis kajian-kajian lepas menyimpulkan bahawa gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru tidak dipengaruhi oleh semata-mata satu aspek faktor sahaja. Kajian ini turut menyentuh dua faktor yang mempunyai frekuensi tertinggi dalam penyelidikan mengenai gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru, iaitu faktor jantina dan faktor pengalaman mengajar guru yang kedua-duanya berada dalam kategori faktor demografi. Kepentingan dan pengaruh faktor jantina dan faktor pengalaman mengajar guru terhadap gaya pengajaran Grasha-Riechmann turut telah dijelaskan secara ringkas untuk

memberikan sedikit pandangan dan sumbangan kepada pengetahuan dalam penyelidikan gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru pada masa akan datang.

Tidak dapat dinafikan bahawa faktor jantina dan faktor pengalaman mengajar guru mendominasi kajian penyelidikan berkenaan pengaruhnya terhadap gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru. Namun, kajian mengenai pengaruh dua pemboleh ubah ini terhadap gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru masih diperlihatkan kurang dan memerlukan perhatian lebih kerana jumlah 19 kajian dalam sepuluh tahun terkini dari seluruh dunia bukanlah jumlah yang besar jika dibandingkan dengan populasi yang terlibat. Hal ini jelas menunjukkan bahawa penyelidikan mengenai gaya pengajaran Grasha-Riechmann dalam kalangan guru masih jarang. Justeru, penyelidikan lebih mendalam diperlukan memandangkan terdapat kemungkinan kewujudan faktor lain yang masih belum diterokai.

Kajian ini diharapkan dapat memberi gambaran mengenai faktor-faktor yang mempengaruhi gaya pengajaran Grasha-Riechmann dalam kalangan guru sejak sepuluh tahun kebelakangan ini. Diharapkan kajian ini juga dapat memberi sedikit idea kepada para penyelidik untuk mengembangkan lagi pengetahuan ini, terutama dalam konteks Malaysia. Bagi kajian lanjutan, pengkaji menyarankan agar kajian yang lebih terperinci dilakukan untuk memahami pengaruh faktor yang dikenal pasti dalam kajian ini. Senario ini adalah mustahak agar pengaruh faktor-faktor ini dapat dikenal pasti sama ada bertindak secara langsung atau sebagai mediator dan moderator sahaja. Juga, majoriti kajian berkenaan gaya pengajaran Grasha-Riechmann turut didapati dikaitkan dengan guru Bahasa Inggeris atau *English Foreign Language* (EFL). Sehubungan itu, kajian lanjutan dicadangkan untuk mengkaji gaya pengajaran Grasha-Riechmann guru dalam subjek atau mata pelajaran khusus yang lain.

Rujukan

- Adams, D. (2018). *Mastering theories of educational leadership and management*. Kuala Lumpur, Malaysia: University of Malaya Press.
- Alami, M., & Ivaturi, P. (2016). Typical teaching styles among ELC lecturers at Salalah College of technology, Oman. *Journal of Applied Linguistics and Language Research*, 3(7), 251-261.
- Aliasin, S. H., Saeedi, Z., Pineh, A. J., & Wan, P. (2019). The relationship between EFL teachers' perception of task-based language teaching and their dominant teaching style. *Cogent Education*, 6(1), 158-174.
- Ambusaidi, A., & Al-Farei, K. (2017). Investigating omani science teachers' attitudes towards teaching science: The role of gender and teaching experiences. *International Journal of Science and Mathematics Education*, 15(1), 71-88.
- Amini, M., Samani, S., & Lotfi, F. (2012). Reviewing Grasha teaching methods among faculty members of Shiraz medical school. *Res. Dev. Med. Educ*, 1(2), 37-43.
- Apaydin, B. B., & Cenberci, S. (2018). Correlation between thinking styles and teaching styles of prospective mathematics teachers. *World Journal of Education*, 8(4), 36-46.
- Baleghizadeh, S., & Shakouri, M. (2014). The effect of gender and teaching experience on Iranian ESP instructors' teaching styles. *Journal of Education and Human Development*, 3(2), 979-989.
- Baleghizadeh, S., & Shakouri, M. (2017). Investigating the relationship between teaching styles and teacher self-efficacy among some Iranian ESP university instructors. *Innovations in Education and Teaching International*, 54(4), 394-402.
- Baradaran, A. (2016). The relationship between teaching styles and autonomy among Iranian female EFL teachers, teaching at advanced levels. *English Language Teaching*, 9(3), 223-234.
- Bennett, N., Jordan, J., Long, G., & Wade, B. (1976). *Teaching styles and pupil progress*. London: Open Books Publishing Limited.
- Bergil, A. S., & Erçevik, A. (2019). The prospective EFL teachers' impressions towards teaching styles: Foresights for their professions. *Journal of Language and Linguistic Studies*, 15(4), 1236-1251.
- Briesmaster, M., & Briesmaster-Paredes, J. (2015). The relationship between teaching styles and NNPSSETs' anxiety levels. *System*, 49, 145-156.

- Dewaele, J. M., Gkonou, C., & Mercer, S. (2018). Do ESL/EFL teachers' emotional intelligence, teaching experience, proficiency and gender affect their classroom practice?. *Emotions In Second Language Teaching*, 18(1), 125-141.
- Díaz Larenas, C. H., Rodríguez Moran, A. V., & Poblete Rivera, K. J. (2011). Comparing teaching styles and personality types of EFL instructors in the public and private sectors. *Profile Issues in Teachers Professional Development*, 13(1), 111-127.
- Dilekli, Y., & Tezci, E. (2016). The relationship among teachers' classroom practices for teaching thinking skills, teachers' self-efficacy towards teaching thinking skills and teachers' teaching styles. *Thinking Skills and Creativity*, 21, 144-151.
- Faruji, L. F. (2012). Teachers' teaching styles at English language institutes in Iran. *International Journal of Social Sciences and Education*, 2(1), 364-373.
- Fink, A. (2019). *Conducting research literature reviews: From the internet to paper*. Edisi ke-5. Los Angeles: Sage publications.
- Flanders, A. (1970). *Analyzing teacher behavior*. MA: Addition-Wesley Publishing Company.
- Ghanizadeh, A., & Jahedizadeh, S. (2016). EFL teachers' teaching style, creativity, and burnout: A path analysis approach. *Cogent Education*, 3(1), 115-132.
- Grasha, A. F. (1996). *Teaching with style: A practical guide to enhancing leaning by understanding teaching and learning style*. Pittsburgh: Alliance Publishers.
- Heidari, F., Nourmohammadi, E., & Nowrouzi, H. (2012). On the relationship between Iranian EFL teachers' self-efficacy beliefs and their teaching styles. *International Journal of Linguistics*, 4(3), 536-550.
- Heydarnejad, T., Hosseini Fatemi, A., & Ghonsooly, B. (2017). An exploration of EFL teachers' teaching styles and emotions. *Journal of Applied Linguistics and Language Research*, 4(2), 26-46.
- Hosseini Fatemi, A., & Raoufi, R. (2014). Burnout and teaching style among Iranian English language educators in public schools and private institutes: A cross-comparison study. *International Journal of Research Studies in Language Learning*, 3(6), 85-94.
- Idhaufi Nur Liyana Mohd, & Zakiah Mohamad Ashari. (2017). Relationship between motivation and teachers' teaching style among secondary school students' in Kulai. *Man In India*, 97(12), 299-307.
- Karamustafaoğlu, S., Çakır, R., & Celep, A. (2015). Relationship between the attitudes of science teachers towards technology and their teaching styles. *Participatory Educational Research*, 2(3), 67-78.
- Karimnia, A., & Mohammdi, N. (2019). The effects of teachers' gender, teaching experience, and brain dominance on their teaching styles. *International Journal of Research in English Education*, 4(1), 37-46.
- Kartal, G., & Basol, H. C. (2019). Generic teacher competencies and the English language teacher education program in Turkey. *Novitas-ROYAL (Research on Youth and Language)*, 13(2), 134-155.
- Khalid, M., Akhter, M., & Hashmi, A. (2017). Teaching styles of secondary school English teachers and learning styles of their students and relationship of teaching learning style match with students' achievement. *Bulletin of Education and Research*, 39(3), 203-220.
- Khan, K. S., Kunz, R., Kleijnen, J., & Antes, G. (2003). Five steps to conducting a systematic review. *Journal of The Royal Society of Medicine*, 96(3), 118-121.
- Kothari, T. P., & Pingle, S. S. (2015). Personality traits and teaching style of management teachers: An empirical study. *Journal of Contemporary Management Research*, 9(2), 16-38.
- Lowman, J. (1995). *Mastering the techniques of teaching*. Edisi ke-2. San Francisco: Jossey-Bass.
- Marzuki Anis Humaira Mohamad, Nurhazwani Mohd Shukri, & Hafsa Taha. (2019). Gaya pengajaran Grasha dalam kalangan pensyarah sains di Kolej Pra-Universiti di Pulau Pinang. *Jurnal Pendidikan Sains Dan Matematik Malaysia*, 9(2), 16-24.
- Mazaheri, S., & Ayatollahi, M. A. (2019). Relationship between Iranian EFL teachers' brain dominance, teaching experience and their teaching style. *International Journal of Foreign Language Teaching and Research*, 7(25), 115-126.
- Mohd Eizuan Abu Hassan, Saad Noor Shah & Mohd Uzi Dollah. (2012). Kemahiran penaakulan saintifik (KPS) dalam kalangan pelajar tingkatan empat dan hubungannya dengan stail pengajaran guru matematik di bilik darjah. *Jurnal Pendidikan Sains & Matematik Malaysia*, 2(2), 1-10.

- Mousapour, G., & Khorram, A. (2015). The relationship between Iranian EFL teachers' emotional intelligence and their teaching styles. *International Journal of Research Studies in Language Learning*, 4(4), 3-14.
- Nawawi Ainonmadiyah Mohd, Awanis Mohd, Norhana Md Saad, Juliana Baharuddin, & Siti Noor Ismail. (2017). Hubungan antara gaya pengajaran guru dengan tahap ponteng sekolah menengah di Daerah Bachok, Kelantan. *Proceedings of the ICECRS*, hlm. 341-358.
- Normiati Binti Batjo & Abdul Said Bin Ambotang. 2019. The influence of teacher's teaching towards quality of teachers' teaching. *Malaysian Journal of Social Sciences and Humanities (MJSSH)*, 4(2), 30-42.
- Nouraei, P., & Karimnia, A. 2016. The impact of rhythm and gender on spelling output of Iranian EFL learners: A cross-sectional study. *Khazar Journal of Humanities and Social Sciences*, 19(2), 53-63.
- Nway, Z. C. C., & Nwe, K. H. (2018). Teaching styles and personality types of teachers. *J. Myanmar Acad. Arts Sci.*, 16(9), 287-303.
- Ortiz, M. J. (2018). Gangs and environment: A comparative analysis of prison and street gangs. *American Journal of Qualitative Research*, 2(1), 97-117.
- Pying, H. S., & Rashid, A. M. (2014). Relationship between teachers teaching styles and students interest towards integrated living skills subjects in schools. *Journal of International Education Research (JIER)*, 10(1), 7-14.
- Rosalia, H. (2017). The analysis of english teachers' teaching styles and their effects on students' interest. Disertasi Dr. Fal, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Sabado, R. R., & Allan, O. (2019). Junior and senior technical vocational education teachers' performance and teaching styles: A comparison. *International Journal of Latest Research in Humanities and Social Science*, 2(6), 32-42.
- Sansone, D. (2017). Why does teacher gender matter?. *Economics of Education Review*, 61, 9-18.
- Saritas, E. (2016). Relationship between philosophical preferences of classroom teachers and their teaching styles. *Educational Research and Reviews*, 11(16), 1533-1541.
- Shaari Abdull Sukor, Nurahimah Mohd Yusoff, Izam Mohd Ghazali, Rafisah Hj Osman, & Nur Fatirah Mohd Dzahir. (2014). The relationship between lecturers' teaching style and students' academic engagement. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 118, 10-20.
- Solomon, D., & Kendall, A. J. (1979). *Children in classrooms: An investigation of person-environment interaction*. New York: Prager Publishers.
- Tavakoli, M., & Karimnia, A. (2017). Dominant and gender-specific tendencies in the use of discourse markers: Insights from EFL learners. *World Journal of English Language*, 7(2), 1-9.