Malaysian Journal of Social Sciences and Humanities (MJSSH)

Volume 7, Issue 1, January 2022

e-ISSN : 2504-8562

Journal home page:
www.msocialsciences.com

Memperkasakan Komuniti berasaskan Modal Sosial Rantaian dalam Ekosistem Perusahaan Sosial. Kajian pelbagai kes: Pengasas Perusahaan Sosial di Malaysia

Rusyda Ramly¹, Sarmila Md Sum¹, Maisarah Che Ahmed²

¹Pusat Kajian Pembangunan, Sosial & Persekitaran (SEEDS), Fakulti Sains Sosial & Kemanusiaan (FSSK),
Universiti Kebangsaan Malaysia, 43600, Bangi Selangor, Malaysia

²Institut Penyelidikan dan Pengurusan Kemiskinan (InsPeK), Universiti Malaysia Kelantan, 16300, Kelantan,
Malaysia

Correspondence: Rusyda Ramly (rusyda8989@gmail.com)

Abstrak

Meneliti kepada ekosistem perusahaan sosial, modal sosial rantaian dianggap sebagai keperluan utama bagi memastikan kestabilan sesebuah perusahaan sosial. Justeru itu, modal sosial melalui tindakan kolektif komuniti penting dalam perusahaan sosial yang mana menjadi faktor pemangkin kejayaan sebuah perusahaan. Artikel ini bertujuan untuk meneliti sejauh mana peranan pemegang taruh memperkasakan komuniti pengasas perusahaan sosial berasaskan modal sosial rantaian. Seramai lima (5) orang pengasas telah di temu bual oleh pengkaji dan data naratif temu bual di analisa menggunakan kaedah analisis tematik. Tiga (3) peranan pemegang taruh telah dikenal pasti sebagai hasil kajian ini, iaitu 1) sokongan modal insan, 2) sokongan ekonomi dan 3) sokongan fizikal yang menggambarkan pembentukan modal sosial rantaian dalam ekosistem perusahaan sosial. Menerusi dapatan kajian ini jelaslah bahawa pemegang taruh memainkan peranan penting bagi pembangunan sesebuah perusahaan sosial bagi pemerksaan komuniti perusahaan sosial menerusi modal sosial rantaian dari aspek sokongan modal insan, sokongan ekonomi serta sokongan fizikal. Secara tidak langsung menerusi sokongan-sokongan yang ada melalui modal sosial rantaian ini menjadikan sesebuah perusahaan sosial dapat mencapai kelestarian dalam pelaksanaannya di samping membantu sesebuah perusahaan sosial mencapai objektif sosial mereka.

Kata kunci: ekosistem perusahaan sosial, perusahaan sosial, memperkasakan, peranan, pemegang taruh, pengasas

Empowering Community Through Social Capital Chain in the Social Enterprise Ecosystem. Multi Case Study: Founders of Social Enterprises in Malaysia

Abstract

Examining the social enterprise ecosystem, chain social capital is considered as a key requirement to ensure the stability of a social enterprise. Therefore, social capital through the collective action of the community is important in a social enterprise which is a catalyst for the success of an enterprise. This article aims to examine the extent to which the role of stakeholders empowers the founding community of social enterprise based on social capital chain. A total of five (5) founders were interviewed by the researcher and the interview narrative data were analyzed using thematic analysis method. Three (3)

stakeholder roles have been identified as a result of this study, namely 1) human capital support, 2) economic support and 3) physical support that describe the formation of chain social capital in social enterprise ecosystems. Through the findings of this study, it is clear that stakeholders play an important role in the development of a social enterprise for the empowerment of the social enterprise community through the social capital chain in terms of human capital support, economic support and physical support. Indirectly, through the supports available through the social capital chain, a social enterprise can achieve sustainability in its implementation as well as help a social enterprise achieve their social objectives.

Keywords: social enterprise ecosystem, social enterprise, empower, role, stakeholder, founder

Pengenaln

Modal sosial merupakan salah satu elemen penting yang perlu di beri perhatian dalam konteks pembangunan (Woolcock, 2001; Bakri Putra, Suraji, & Embi, 2020). Kepentingan modal sosial dilihat dari segi pertumbuhan, keadilan dan tahap kemiskinan serta meninggalkan kesan terhadap pembangunan sosioekonomi (Ferragina, 2010; Delic, Šaric, & Osmanovic, 2017). Bukan itu sahaja, modal sosial dianggap merupakan input penting untuk memastikan keadaan ekonomi menjadi mampan dan ditakrif sebagai ciri-ciri organisasi sosial yang membolehkan komuniti bertindak bersama-sama dengan lebih berkesan untuk mencapai objektif bersama (Putnam, 1993; Auer et al., 2020). Ini memperlihatkan modal sosial adalah satu konsep bersifat universal (Helliwell, 2001; Abu Sufian & Anizah, 2004; Saidov, 2018) dan dianggap sebagai modal pelaburan melibatkan hubungan sosial dan memberi pulangan dalam bentuk aset kolektif (Lang & Roessl, 2009; Lazega & Pattison, 2017).

Salah satu bentuk modal sosial adalah modal sosial rangkaian (Woolcock, 1998; Handoko, Bresnen, & Nugroho, 2018). Menurut kajian Szreter dan Woolcock (2004) melihat modal sosial rangkaian adalah jaringan kepercayaan dan rasa hormat di antara manusia melalui kuasa dan autoriti. Mathbor (2007) melihat modal sosial rangkaian sebagai salah satu peringkat dibangunkan berasaskan komuniti, kerajaan dan organisasi lain termasuk institusi kewangan dan agensi sukarela. Mereka secara efektif bekerja secara bersama-sama bagi menggerakkan sumber dan kepakaran. Woolcock (2001) pula melihat modal sosial *linking* sebagai hubungan antara kumpulan dan komuniti berasaskan sumber, idea, dan informasi melibatkan institusi formal. Menerusi modal sosial ini, ia mewujudkan akses kepada institusi yang membawa kepada pencapaian sumber dan memberi kesan perubahan kepada kehidupan.

Modal sosial rangkaian dianggap penting dalam organisasi sosial dan telah terbukti kepentingannya dalam perusahaan sosial. Perusahaan sosial merupakan sebuah perniagaan yang mengubah dunia untuk menjadi lebih baik, sama seperti perniagaan tradisional yang menjana keuntungan tetapi berbeza dari segi keuntungan, yang mana keuntungan tersebut dilaburkan semula dan mewujudkan perubahan sosial yang positif (Social Enterprise Alliance, 2020). Perubahan ini membolehkan masalah sosial dapat diatasi oleh komuniti dengan meningkatkan peluang hidup menerusi latihan, peluang pekerjaan, memberi sokongan dan membantu mencapai kelestarian alam sekitar (Social Enterprise UK, 2020).

Sejak abad ke-21, perusahaan sosial dikenali sebagai perniagaan yang bertujuan untuk menyelesaikan masalah sosial. Pada abad ke-19, kesan daripada amalan kapitalis menyebabkan berlakunya penubuhan organisasi seperti pertubuhan sukarelawan dan koperasi yang bertujuan untuk memenuhi keperluan sosioekonomi masyarakat (Sepulveda, 2015). Seterusnya bagi memenuhi keperluan sosioekonomi ini telah dibangunkan organisasi yang bertujuan untuk meningkatkan kualiti hidup individu dalam masyarakat melalui penubuhan koperasi, persatuan dan yayasan. Penubuhan organisasi ini berperanan bagi memberi manfaat kepada ahli mereka di samping memberi pulangan keuntungan, kebebasan serta pentadbiran yang bersifat demokrasi. Aktiviti pasaran komersial merupakan cara organisasi ini berdikari dan meneruskan kelangsungan. Akhirnya aktiviti komersial ini mengambil alih misi organisasi sosial.

Perusahaan sosial ditakrifkan secara meluas sebagai penggunaan pendekatan berasaskan pasaran bagi menangani isu-isu sosial masyarakat menerusi penyediaan sumber pendapatan menerusi aktiviti

perniagaan (Kerlin, 2010). Menurut Kerlin (2010), kemunculan perniagaan sosial di kebanyakan negara disebabkan oleh program atau pembiayaan sosial yang disediakan adalah lemah, mundur atau kurang berfungsi di sesuatu kawasan. Di samping itu juga, beliau menyatakan bahawa sesebuah perusahaan sosial juga dibentuk menerusi masyarakat, kawasan, dan pasaran menerusi model organisasi dan bidang yang berbeza.

Meneliti kepada ekosistem perusahaan sosial, modal sosial dianggap keperluan utama bagi memastikan kestabilan sesebuah perusahaan sosial. Modal sosial adalah merupakan rangkaian secara bersama dengan norma, nilai dan pemahaman bersama yang memudahkan kerjasama dalam atau di antara ahli di dalam kumpulan (OECD, 2010). Kepentingan modal sosial kepada perusahaan sosial dilihat sebagai faktor yang membawa kepada kejayaan sesebuah perusahaan. Melalui modal sosial, komuniti dapat memperkasakan melalui tindakan kolektif dalam perusahaan. Sehubungan itu modal sosial merupakan input penting untuk memastikan komuniti pengasas perusahaan sosial berupaya untuk bertindak bersama-sama dengan lebih berkesan bagi tujuan mencapai objektif bersama (Putnam, 1993). Penulisan ini akan membincangkan bagaimana pihak pemegang taruh membantu dalam membangunkan modal sosial dalam kalangan pengasas perusahaan sosial dan juga apakah komponen modal sosial rapatan yang dapat dibangunkan bagi tujuan ini.

Sorotan Literatur

Modal sosial yang merupakan konsep yang dapat menjelaskan mengenai fenomena ekonomi dan sosial (Bhandari & Yasunobu, 2009; Witjaksono, 2010). Modal sosial secara umum ditakrifkan sebagai fenomena multidimensi yang merangkumi stok norma sosial, nilai, kepercayaan, kepercayaan, kewajiban, hubungan, rangkaian, rakan, keanggotaan, keterlibatan sivik, aliran maklumat, dan institusi yang memupuk kerjasama dan tindakan kolektif untuk faedah bersama dan menyumbang kepada pembangunan ekonomi dan sosial (Bhandari & Yasunobu 2009). Terdapat tiga kapasiti atau tiga jenis modal sosial seperti ikatan, rapatan, dan rangkaian (*bonding*, *bridging* dan *linking*). Ikatan berfokus pada perpaduan sosial, melalui kumpulan rakan sebaya, yang sering berdasarkan etnik, lokasi, agama, dan nilai bersama yang dapat dilakukan dan diperkukuhkan melalui bekerjasama. Rapatan adalah modal sosial merujuk kepada hubungan atau rangkaian yang melintasi stratifikasi dan identiti sosial, yang melibatkan koordinasi atau kerjasama (Bernier & Meinzen-Dick, 2014).

Konsep Modal Sosial Rangkaian

Modal sosial rangkaian dikenal pasti sebagai salah satu bentuk modal sosial dan dilihat sebagai jaringan kepercayaan dan rasa hormat di antara manusia melalui kuasa dan autoriti (Woolcock, 1998; Gelderblom, 2018). Modal sosial jenis ini memainkan peranan penting untuk mengubah corak komuniti kerana tanpa rangkaian daripada institusi formal, ia akan mengekalkan corak kehidupan komuniti pada tingkat yang sama (Szreter & Woolcock, 2004; Luo et al., 2021).

Kajian oleh Mathbor (2016) melihat modal sosial rangkaian sebagai salah satu peringkat dalam pembentukan modal sosial yang dibangunkan berasaskan komuniti, kerajaan dan organisasi lain termasuk institusi kewangan dan agensi sukarela. Mereka secara efektif bekerja secara bersama-sama bagi menggerakkan sumber dan kepakaran. Woolcock (2001) pula melihat modal sosial rangkaian sebagai hubungan di antara kumpulan dan komuniti berasaskan sumber, idea, dan informasi dari institusi 37 formal. Menerusi modal sosial ini, ia mewujudkan akses kepada institusi yang membawa kepada pencapaian sumber dan memberi kesan perubahan kepada kehidupan.

Dahal dan Adhikari (2008) pula telah mendapati hubungan di peringkat rangkaian telah berlaku menerusi hubungan secara menegak (*vertical*) yang melibatkan institusi formal dan orang yang berkuasa dalam bidang politik dan ekonomi. Dalam kajian kes KEF, hubungan yang terbentuk melibatkan kerajaan di peringkat pusat yang dikaitkan dengan hak komuniti Kalahan menerusi perjanjian dengan komuniti tempatan untuk mendapatkan hak di kawasan tempat tinggal mereka.

Menurut Hamidreza, Nobaya dan Sarjit (2012) modal sosial rangkaian melibatkan organisasi masyarakat sivil yang terdiri dari agensi bukan kerajaan, sukarelawan, agensi kerajaan, wakil rakyat dan sektor swasta. Modal sosial ini terbentuk dari nilai dari segi peningkatan akses kepada sumber dari institusi formal yang melibatkan komuniti luar seperti sokongan kewangan dan teknikal, membangunkan kapasiti dan meningkatkan akses kepada membuat keputusan secara formal.

Menurut Rankin dan Russell, (2010), rangkaian akan menjadi kuat apabila komuniti percaya terhadap kepimpinan institusi awam atau swasta. Ia membuka peluang kepada pengaksesan perniagaan kepada persatuan perniagaan dan memberi peluang untuk terlibat dengan program latihan yang dibiayai oleh kerajaan dan institusi berkaitan. Malahan juga, kajian Jeffrey et al. (2013) mendapati rangkaian akan menghasilkan sokongan dari segi penggunaan teknologi, kawalan harga dan pengurusan. Sokongan diterima daripada institusi akan membantu mereka untuk meneruskan aktiviti yang dijalankan.

Oleh hal yang demikian, modal sosial rangkaian dalam kajian ini merupakan hubungan yang wujud dengan agensi berkuasa sama ada agensi kerajaan atau bukan kerajaan. Melalui hubungan ini dapat membantu organisasi mengembangkan potensi organisasi melalui kerjasama dan sokongan agensi. Hubungan bentuk ini lebih bersifat autoriti dan kuasa.

Metod Kajian

Kajian ini menggunakan kaedah penyelidikan kualitatif berbentuk kajian kes. Kajian kes merupakan suatu penyelidikan yang dilakukan terhadap suatu berbentuk program mahupun kejadian yang terikat dengan tempat, waktu atau ikatan tertentu dan dilaksanakan untuk mengumpul data, memperoleh makna, dan memperoleh pemahaman daripada suatu kes (Jasmi, 2012). Bentuk kajian kes yang dipakai dalam kajian ini berbentuk kajian kes berganda (*multiple case study*) yang bertujuan untuk mendapatkan gambaran dan mengenal pasti keseluruhan pelaksanaan perusahaan sosial yang dikenal pasti (Starman, 2013). Penggunaan kajian kes berganda juga, mempunyai kelebihan iaitu mengukuhkan hasil dapatan dengan mengenal pasti persamaan dan perbezaan dari pelbagai sumber informasi yang lebih jitu, logik (Gustafsson, 2017; Kienstra & van der Heijden, 2015; Stake, 2006) dan menambahkan keyakinan terhadap penemuan kajian kes yang dikaji (Robinson, 2012). Kajian berbentuk eksplorasi telah dipilih oleh pengkaji bagi membantu menjawab persoalan kajian. Ini bukan bermaksud bahawa tiada kajian mengenai keupayaan institusi terhadap pembentukan modal sosial yang pernah dijalankan sebelum ini tetapi pengkaji mendapati kajian yang meneliti keupayaan institusi dalam konteks modal sosial terhadap komuniti berasaskan perusahaan sosial masih belum giat dilaksanakan terutama sekali di Malaysia.

Kajian ini melibatkan lima (5) pengasas perusahaan sosial yang berdaftar sebagai perusahaan sosial dengan *Malaysian Global Innovation and Creativity Centre* (MaGiC) dengan menggunakan kaedah pensampelan bertujuan bagi mengenal pasti perusahaan sosial yang terdapat di Malaysia. Perusahaan sosial yang dipilih merujuk kepada organisasi perniagaan yang menjana pendapatan melalui pendekatan keusahawanan dan menyumbangkan kepada matlamat sosial kepada komuniti menerusi pembukaan peluang ekonomi dan kebajikan sosial. Temu bual secara bersemuka telah dijalankan menggunakan temu bual semi struktur bagi mendapatkan data primer. Naratif temu bual dianalisis menggunakan kaedah analisis tematik untuk mendapat makna bagi menjawab persoalan kajian.

Hasil Kajian

Pemegang Taruh Memperkasakan Komuniti Pengasas Perusahaan Sosial Berasaskan Modal Sosial Rangkaian

Kajian yang dilaksanakan terhadap pengasas perusahaan sosial telah menemui pembentukan modal sosial rangkaian dalam ekosistem perusahaan sosial (Rajah 1). Pembentukan modal sosial rangkaian ini mampu memperkasakan komuniti terlibat melalui peranan pihak pemegang taruh khususnya agensi melalui sokongan modal insan, sokongan ekonomi dan sokongan fizikal. Secara tidak langsung dapat

meningkatkan kecekapan masyarakat melalui tindakan yang diselaraskan bagi manfaat mereka secara bersama (Bhandari & Yasunobu, 2009; Putnam, 1993; Auer et al., 2020).

Rajah 1. Pemegang Taruh Memperkasakan Komuniti Pengasas Perusahaan Sosial Berasaskan Modal Sosial Rantaian

Sokongan Modal Insan

Modal sosial rantaian dalam ekosistem perusahaan sosial terhasil melalui sokongan modal insan melalui jalinan kerjasama di peringkat agensi khususnya badan kerajaan dan badan bukan kerajaan (NGO) dalam membentuk modal insan komuniti. Keadaan ini juga selari dengan hujah yang diberikan oleh Rostron (2015) bahawa perusahaan sosial (SE) adalah merupakan perniagaan yang menghuni ruang antara awam dan swasta. Sokongan modal insan ini terbentuk melalui hubungan antara pengasas dan agensi dari perspektif penyebaran ilmu pengetahuan tentang perusahaan sosial dari sudut pemberian latihan dan penganjuran program bersama.

Pemberian latihan

Dalam kajian ini, penemuan terhadap hubungan kerjasama pihak agensi iaitu badan kerajaan telah dilaksanakan. Ia dilihat menerusi peranan pihak MaGiC dalam membantu pemberian latihan kepada komuniti. Penemuan temu bual dibuktikan bersama dua pengasas perusahaan sosial iaitu SE 3 dan SE 5. Menerusi bantuan yang diberikan oleh pihak agensi ini secara tidak langsung ia dapat membantu dalam pembangunan komuniti dan memberi kesan terhadap pembangunan rantaian sosial menerusi kemahiran yang diperlukan oleh komuniti (Dubey, Gunasekaran, Childe, & Papadopoulos, 2017).

"bila kita masuk latihan bersama MaGiC selama empat bulan, daripada situ dia latih kita macam mana nak buat model perniagaan sosial."
(SE 3)

"Kami juga ada menyertai latihan yang dianjurkan oleh MaGiC selama empat bulan. Kami sangat bersyukur apabila dapat menyertai program latihan yang dianjurkan MaGiC."
(SE 5)

Penganjuran program bersama perusahaan sosial

Penganjuran program oleh pihak agensi bersama perusahaan sosial turut dikenal pasti dalam kajian ini dan merupakan salah satu komponen pembentukan modal sosial rangkaian. Ini telah dibuktikan dengan temu bual bersama SE 1, SE 2, SE 3 dan SE 4.

“Kami juga ada terlibat dengan program dibawah MaGiC dan program MyHarapan. Selalunya kita akan buka booth dekat program yang dianjurkan oleh MyHarapan sebab mereka dulu merupakan pembiaya kita.”
(SE 1)

“Kami selalu dijemput oleh MyHarapan untuk menyertai program mereka contoh macam buat gerai di seluruh Sarawak macam Kuching, Miri, Bintulu jadi orang dah tahu dah apa itu social enterprise. Lepas tu, MaGiC membantu kami pergi program Activate ketika kami di bawah program MaGiC selama sebulan.”
(SE 2)

“Kita bermula apabila kami dapat menyertai program anjuran MaGiC di bawah program Social Enterprise.”
(SE 3)

“KBS tu dah buka KK Rimau, jadi kami terlibat dalam acara yang mereka anjurkan dan ramai yang terlibat.”
(SE 4)

Ini menunjukkan elemen modal sosial sebenarnya wujud melalui program-program yang dijalankan oleh pihak agensi. Hubungan ini terbentuk secara hierarki. Program ini sebenarnya menjadi medium penyatuan yang menimbulkan kerjasama di antara pengasas perusahaan sosial dan pihak agensi yang membawa kepada hubungan yang lebih akrab melalui kekerapan pertemuan dan menimbulkan rasa percaya. Bukan itu sahaja, menurut pengasas perusahaan sosial hubungan yang terbentuk antara pihak agensi melalui program sebegini membawa kepada jalinan hubungan berpanjangan. Keadaan ini adalah selari dengan kajian yang dilakukan oleh Inkpen & Tsang (2005), bahawa menerusi program ini bukan sahaja dapat membantu kepada hubungan yang berpanjangan tetapi ia dapat memberi lensa yang lebih luas dan pengalaman kepada perusahaan yang baru ditubuhkan sebagaimana yang dialami oleh perusahaan sosial yang dikaji.

Sokongan ekonomi

Dapatan dari temu bual bersama pengasas perusahaan sosial juga menunjukkan pihak agensi berperanan memberi sokongan ekonomi dalam bentuk modal kepada mereka. Sokongan ini juga membawa kepada hubungan yang melibatkan dua pihak iaitu di antara pihak MaGiC dan pengasas yang membawa kepada hubungan interpersonal dua hala di antara mereka.

“Kami juga menggunakan geran yang kami dapat sebagai modal untuk menjalankan perniagaan ini.”
(SE 2)

“Di bawah program perniagaan sosial daripada MaGiC tu la kita dapat dana 30 ribu geran yang MaGiC bagi untuk dijadikan sebagai modal perniagaan. Duit yang kami terima dijadikan modal pusingan.”
(SE 3)

“Waktu nak buka ni duit tiada. Tapi masuk kelas MaGiC. Jadi mereka bagi geran 30 ribu. Tu modal saya. MaGiC pelabur saya.”
(SE 5)

Ini menunjukkan pihak agensi telah memainkan peranan sebagai sebuah institusi tempatan yang berusaha membantu komuniti khususnya pengasas perusahaan sosial. Dapatan ini selari sebagaimana yang dinyatakan oleh kajian Amir Imran, Azlan dan Mohd Rizaimy (2020) yang mengatakan bahawa rangkaian sosial ini adalah merupakan sumber yang dapat membantu kepada sokongan ekonomi di kalangan ahli masyarakat. Antara sokongan yang diberikan oleh agensi kepada ahli antaranya melalui bantuan modal berbentuk geran perniagaan kepada pengasas perusahaan sosial yang mana ia dijadikan modal pusingan untuk mengembangkan perniagaan yang dijalankan oleh mereka.

Sokongan fizikal

Dapatan temu bual bersama pengasas perusahaan sosial juga mendapati pihak agensi memberi sokongan fizikal kepada mereka. Ia dilihat melalui bantuan mendapatkan pengiktirafan perusahaan sosial melalui persijilan dan pemberian peralatan untuk meneruskan perniagaan yang dijalankan. Ini menonjolkan lagi bahawa modal sosial rangkaian melalui peranan agensi wujud dalam komuniti dengan penyaluran peruntukan sumber yang cekap kepada komuniti. Menerusi penyaluran sumber yang cekap ini secara tidak langsung dapat mengukuhkan keupayaan organisasi lokal yang dibentuk oleh komuniti terjejas (Carroll, 2001; Auer et al., 2020; Bakri Putra et al., 2020).

Membantu mendapatkan pengiktirafan perusahaan sosial melalui persijilan

Sokongan fizikal terhadap komuniti penting dalam menggerakkan perniagaan yang dijalankan oleh mereka. Penemuan ini ditemui dalam temu bual bersama SE 2 dan SE 3.

“Pihak MaGiC juga akan membantu kami macam di bawah IDE ni untuk mereka yang dapat sijil.”
(SE 2)

“Pihak MaGiC juga ada memberi persijilan kepada perniagaan kami untuk mengiktiraf perniagaan kami sebagai sebuah perniagaan sosial.”
(SE 3)

Pengiktirafan perniagaan melalui persijilan merupakan satu keperluan kepada perusahaan untuk mengembangkan dan kekal dalam perniagaan perusahaan sosial. Elemen modal sosial rangkaian dikenal pasti melalui peranan pihak agensi sebagai “*pemudah cara*” kepada pengasas perusahaan sosial dalam mendapatkan pengiktirafan perniagaan melalui persijilan. Ia juga dapat menjadi dorongan dan motivasi kepada komuniti untuk lebih giat menjalankan perusahaan sosial.

Membantu menyalurkan peralatan perniagaan

Modal sosial rangkaian juga ditemui melalui sokongan fizikal yang diberikan kepada pengasas perusahaan sosial melalui penyaluran peralatan perniagaan. Dapatan ini ditemui dalam temu bual bersama SE 1 dan SE 3.

“Terdapat juga kementerian ni yang memberikan penajaan mesin jahit kepada kami. Ia memudahkan kami untuk beroperasi.”
(SE 1)

“Mesin jahit ni kita dapat daripada Yayasan Inovasi dia bagi tunai tapi dalam bentuk peralatan. Peralatan ini kita guna untuk menjahit apabila menerima tempahan. Kita menghargainya...”
(SE 3)

Elemen kewajipan dalam modal sosial menunjukkan telah terbentuk apabila pihak agensi melaksanakan tugas mereka sebagai sebuah badan yang berfungsi membangunkan komuniti melalui penyaluran peralatan perniagaan sama ada sumber tersebut datang dari agensi itu sendiri atau badan-badan lain.

Penyaluran ini dilakukan berlandaskan prosedur secara telus dan cekap bagi memastikan komuniti yang selayaknya menerima peruntukan tersebut. Secara tidak langsung keadaan ini dapat memperlihatkan terdapat sokongan daripada pihak agensi menerusi penyediaan keperluan untuk pembangunan sesebuah komuniti (Johnson, Elliott, & Drake, 2013).

Pembentukan Komponen Modal Sosial Rantaian

Pemegang taruh berperanan membangunkan modal sosial pengasas perusahaan sosial dengan menganjurkan aktiviti yang berkaitan. Ini menunjukkan bahawa pemegang taruh menjadi 'kenderaan' dalam mentransformasikan masyarakat dalam membangunkan modal sosial (Melece, 2013; Saidov, 2018). Komponen modal sosial rantaian yang telah terbentuk menerusi peranan yang dijalankan oleh pihak pemegang taruh antaranya jaringan, kepercayaan dan kerjasama.

Seterusnya, melalui hubungan kerjasama di peringkat pemegang taruh juga telah membawa kepada jaringan modal sosial berbentuk horizontal dan hierarki. Jaringan hubungan yang terbina ini melibatkan hubungan di antara agensi kerajaan dan bukan kerajaan. Ia lebih bersifat formal dan berkepentingan. Hubungan ini dilihat melalui elemen kerjasama membawa manfaat kepada dari segi sumber modal, kemahiran, pengetahuan dan perkhidmatan (Shrestha, 2015).

Peranan agensi turut dilihat menerusi elemen kewajipan dalam membantu memberi sokongan kepada komuniti (Isham, 2000). Sokongan agensi menjadi satu keperluan sebagai sokongan berbentuk instrumental mahu pun material (Phillips & Pittman, 2009). Ia menjadi tugas pemegang taruh untuk membantu komuniti dalam membangunkan perusahaan sosial. Ia juga membangunkan rasa percaya dan kesetiaan komuniti kekal dalam perusahaan sosial.

Kesimpulan

Menerusi dapatan kajian ini jelaslah bahawa pemegang taruh memainkan peranan penting bagi pembangunan sesebuah perusahaan sosial bagi pemerkasaan komuniti perusahaan sosial menerusi modal sosial rantaian dari aspek sokongan modal insan, sokongan ekonomi serta sokongan fizikal. Secara tidak langsung menerusi sokongan-sokongan yang ada menerusi modal sosial rantaian ini menjadikan sesebuah perusahaan sosial dapat mencapai kelestarian dalam pelaksanaannya di samping membantu sesebuah perusahaan sosial mencapai objektif sosial mereka. Di samping itu juga, keperluan bagi kajian yang lebih mendalam bagi aspek kapasiti modal sosial yang lain juga perlu dilihat dalam perusahaan sosial bagi kajian yang akan datang untuk memperlihatkan kepelbagaian.

Rujukan

- Abdul Hakim Abdullah, Ab Aziz Sulaiman & Wan Ismail Wan Abdullah. (2015). Faktor-faktor yang mempengaruhi motivasi terhadap pembelajaran bahasa Arab. *Jurnal Islam dan Masyarakat Kontemporari*, 10(2), 104-121.
- Abu Sufian, A. B., & Anizah, M. A. (2004). Kepentingan Modal Sosial Dalam Pertumbuhan Ekonomi. *IJMS*, 11(Special Issue), 197-212.
- Amir Imran, Z., Azlan, A., & Mohd Rizaimy, S. (2020). The effect of social capital on the effectiveness of community development programmes in Malaysia. *International Journal of Information and Decision Sciences*, 12(3), 227-245. <https://doi.org/10.1504/ijids.2020.108139>
- Auer, A., Von Below, J., Nahuelhual, L., Mastrangelo, M., Gonzalez, A., Gluch, M., ... Paruelo, J. (2020). The role of social capital and collective actions in natural capital conservation and management. *Environmental Science and Policy*, 107(February), 168-178. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2020.02.024>
- Bakri Putra, A., Suraji, M., & Embi, M. A. (2020). Role of the government in social capital development in Indonesia. *Utopia y Praxis Latinoamericana*, 25(Extra 6), 167-174. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3987597>

- Bernier, Q., & Meinzen-Dick, R. S. (2014). Resilience and social capital. In *Building Resilience for Food & Nutrition Security* (p. 26). Retrieved from <http://ebrary.ifpri.org/utils/getfile/collection/p15738coll2/id/128152/filename/128363.pdf>
- Bhandari, H., & Yasunobu, K. (2009). What is social capital? A comprehensive review of the concept. *Asian Journal of Social Science*, 37(3). <https://doi.org/10.1163/156853109X436847>
- Carroll, T. F. (2001). Social Capital, Local Capacity Building, and Poverty Reduction. In *Social Development*. Office of Environment and Social Development Asian Development Bank May.
- Dahal, G. R., & Adhikari, K. P. (2008). *Bridging, Linking, and Bonding Social Capital in Collective Action: The Case of Kalahan Forest Reserve in the Philippines* (No. 79). CGIAR Systemwide Program on Collective Action and Property Rights (CAPRI). Washington. <https://doi.org/10.2499/capriwp79>
- Delic, Z., Šaric, H., & Osmanovic, N. (2017). Significance of Social Capital in Socio-economic Development of Bosnia and Herzegovina. *International Business Research*, 10(3), 169. <https://doi.org/10.5539/ibr.v10n3p169>
- Dubey, R., Gunasekaran, A., Childe, S. J., & Papadopoulos, T. (2017). Skills needed in supply chain-human agency and social capital analysis in third party logistics. *Management Decision*, 56(1), 143–159. <https://doi.org/10.1108/MD-04-2017-0428>
- Ferragina, E. (2010). *Social capital and equality: Tocqueville's legacy* (No. 515). *Luxembourg Income Study Working Paper Series*. <https://doi.org/10.1353/toc.0.0030>
- Gelderblom, D. (2018). The limits to bridging social capital: Power, social context and the theory of Robert Putnam. *Sociological Review*, 66(6), 1309–1324. <https://doi.org/10.1177/0038026118765360>
- Gustafsson, J. (2017). Single case studies vs. multiple case studies: A comparative study. Retrieved from <http://urn.kb.se/resolve?urn=urn:nbn:se:hh:diva-33017%0A>
- Hamidreza, B., Nobaya, A., & Sarjit, S. G. (2012). Bonding, bridging and linking social capital and empowerment among squatter settlements in Tehran, Iran. *World Applied Sciences Journal*, 17(1), 119–126.
- Handoko, I., Bresnen, M., & Nugroho, Y. (2018). Knowledge exchange and social capital in supply chains. *International Journal of Operations and Production Management*, 38(1), 90–108. <https://doi.org/10.1108/IJOPM-05-2016-0239>
- Helliwell, J. F. (2001). Social Capital, the Economy and Well-Being. *The Review of Economic Performance and Social Progress*, 1, 43–60.
- Inkpen, A. C., & Tsang, E. W. K. (2005). Social Capital Networks and Transfer Knowledge. *The Academy of Management Review*, 30(1), 146–165.
- Isham, J. (2000). The Effect of Social Capital on Technology Adoption: Evidence from Rural Tanzania. In *Opportunities in Africa: Micro-evidence on Firms and Households*. The Centre for the Study of African Economies. <https://doi.org/10.2139/ssrn.260053>
- Jasmi, K. A. (2012). Metodologi Pengumpulan Data dalam Penyelidikan Kualitatif. In *Kursus Penyelidikan Kualitatif Siri 1 2012*. Retrieved from http://eprints.utm.my/41091/1/KamarulAzmiJasmi2012_MetodologiPengumpulanDataPenyelidikanKualitatif.pdf
- Johnson, N., Elliott, D., & Drake, P. (2013). Exploring the role of social capital in facilitating supply chain resilience. *Supply Chain Management*, 18(3), 324–336. <https://doi.org/10.1108/SCM-06-2012-0203>
- Kerlin, J. A. (2010). A comparative analysis of the global emergence of social enterprise. *Voluntas*, 21(2), 162–179. <https://doi.org/10.1007/s11266-010-9126-8>
- Kienstra, N. H. H., & van der Heijden, P. G. M. (2015). Using Correspondence Analysis in Multiple Case Studies. *Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique*, 128(1), 5–22. <https://doi.org/10.1177/0759106315596920>
- Lang, R., & Roessl, D. (2009). The role of social capital in the development of community-based co-operatives. In *4th International Conference on Economics and Management of Networks (EMNet)*. Sarajevo. https://doi.org/10.1007/978-3-7908-2615-9_20
- Lazega, E., & Pattison, P. E. (2017). Social capital as social mechanisms and collective assets: The example of status auctions among colleagues. In *Social Capital: Theory and Research* (pp. 185–208). New York: Aldine De Gruyter. <https://doi.org/10.4324/9781315129457-8>
- Luo, M., Zhang, D., Shen, P., Yin, Y., Yang, S., & Jia, P. (2021). COVID-19 Lockdown and Social

- Capital Changes Among Youths in China. *International Journal of Health Policy and Management*, (February 2020), 1–6. <https://doi.org/10.34172/ijhpm.2021.17>
- Mathbor, G. M. (2007). Enhancement of community preparedness for natural disasters: The role of social work in building social capital for sustainable disaster relief and management. *International Social Work*, 50(3), 357–369. <https://doi.org/10.1177/0020872807076049>
- Mathbor, G. M. (2016). Local Capacity Building in Humanitarian Crises: An Effective Dealing Strategy for Bangladesh. *Sociology and Anthropology*, 4(5), 408–415. <https://doi.org/10.13189/sa.2016.040512>
- Melece, L. (2013). Agricultural cooperatives for social capital development in Latvia. *Management of Organizations: Systematic Research*, 66(66), 53–67. <https://doi.org/10.7220/mosr.1392.1142.2013.66.4>
- OECD. (2010). What Is Social Capital? https://doi.org/10.1007/978-90-481-9606-7_1
- Phillips, R., & Pittman, R. H. (2009). *An introduction to community development*. New York: Routledge.
- Putnam, R. D. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly. New Jersey: Princeton University Press. <https://doi.org/10.1177/0899764096251009>
- Robinson, D. J. (2012). *Implementation Of The Strategic Thinking Protocol And Traditional Strategic Planning Processes At A Southeastern University*. Florida Atlantic University.
- Rostron, K. I. (2015). Defining the Social Enterprise : A Tangled Web. *International Journal of Management and Applied Research*, 2(2). Retrieved from <https://doi.org/10.18646/2056.22.15-007>
- Saidov, S. (2018). The Conceptual Analysis of Social Capital within Society. *Sch J Appl Sci Res*, 1(3), 71–75.
- Sepulveda, L. (2015). Economic and Social Welfare ? *Social Policy & Administration*, 49(December 2014), 842–861. <https://doi.org/10.1111/spol.12106>
- Shrestha, R. K. (2015). Building and Maintenance of Social Capital in Rural Farming Community of the Western Hills of Nepal. *International Journal of Asian Business and Information Management*, 6(3), 26–38.
- Social Enterprise Alliance. (2020). Social Enterprise. Retrieved from <https://socialenterprise.us/about/social-enterprise/>
- Social Enterprise UK. (2020). What is it all about? Retrieved from <https://www.socialenterprise.org.uk/what-is-it-all-about/>
- Stake, R. E. (2006). Single Cases. In *Multiple Case Study Analysis* (pp. 1–15). Guilford Publications.
- Starman, A. B. (2013). Adrijana Biba Starman The case study as a type of qualitative research. *Journal of Contemporary Educational Studies*, 1, 28–43.
- Szreter, S., & Woolcock, M. (2004). Health by association? Social capital, social theory, and the political economy of public health. *International Journal of Epidemiology*, 33(4), 650–667. <https://doi.org/10.1093/ije/dyh013>
- Witjaksono, M. (2010). Modal Sosial Dalam Dinamika Perkembangan. *Jurnal Ekonomi Pembangunan*, 11(2), 266–291.
- Woolcock, M. (1998). Social capital and economic development: Toward a theoretical synthesis and policy framework. *Theory and Society*, 27(2), 151–208. <https://doi.org/10.1023/A:1006884930135>
- Woolcock, M. (2001). The place of social capital in understanding social and economic outcomes. *Canadian Journal of Policy Research*, 2(1), 1–35.