Malaysian Journal of Social Sciences and Humanities (MJSSH)

Volume 6, Issue 9, September 2021

e-ISSN : 2504-8562

Journal home page:
www.msosocialsciences.com

Gelagat Berparlimen Pasca-Rejim Autoritarian: Satu Tinjauan Awal dalam Politik Malaysia

Ariff Aizuddin Azlan¹, Shahidah Abdul Razak¹, Zouhair Mohd Rosli²

¹Fakulti Sains Pentadbiran dan Pengajian Polisi, Universiti Teknologi MARA

²DM Analytics Sdn Bhd

Correspondence: Shahidah Abdul Razak (shahidah056@uitm.edu.my)

Abstrak

Perspektif konvensional memposisikan Parlimen itu sebagai satu sumber yang signifikan untuk proses penyuburan demokrasi setempat dan kewujudan Parlimen itu membawa kepada satu andaian bahawa sememangnya proses pengukuhan demokrasi itu tidak asing dan ia bergantung kepada aspek-aspek keberfungsian sesuatu institusi itu dan juga jenis sistem politik yang diterapkan. Justeru itu, kekalahan rejim Barisan Nasional di dalam Pilihan Raya Umum Ke-14 yang diadakan pada Mei 2018 membuktikan bahawa gelombang pendemokrasian telah berjaya menembusi tembok autoritarian yang dibina berdekad lamanya. Tentangan politik yang diolah oleh gabungan pembangkang Pakatan Harapan memberikan impak yang sangat signifikan terhadap perubahan corak kekuasaan di peringkat persekutuan dan negeri. Kajian ini juga berhujah bahawa kejatuhan rejim autoritarian telah membawa kepada pendemokrasian gelagat berparlimen di mana institusi tersebut menyaksikan beberapa siri perubahan yang drastik di bawah pentadbiran kerajaan Pakatan Harapan. Pembaharuan institusi yang dibawa oleh pentadbiran Pakatan Harapan ini adalah signifikan di mana kuasa politik tidak lagi dipusatkan dan tertumpu sepenuhnya di bawah satu punca kuasa yang sama dan pertukaran kepimpinan di peringkat persekutuan ini juga menyaksikan Parlimen beroperasi sepenuhnya mengikut skema demokrasi yang dianjurkan dan seterusnya menjadikan gelagat berparlimen itu lebih menyeluruh.

Kata kunci: gelagat berparlimen, rejim, autoritarian, Barisan Nasional, Pakatan Harapan, Pilihan Raya Umum ke-14

Parliamentary Behaviour in the Post-Authoritarian Regime: An Early Assessment in Malaysian Politics

Abstract

Conventional perspectives position the Parliament as one of significant sources that led towards the fertilization of democratic process and the existence of Parliament yields an assumption that the consolidation of democratic process is not in ambiguity and it depends to a number of aspects related to what extent the institution is functional and the type of political system it embraced. Therefore, the fall of Barisan Nasional's regime in the 14th general elections in May 2018 has proven that the wave of democratization has penetrated the authoritarian wall embedded for more than a decade. The political force projected by the opposition coalition of Pakatan Harapan has resulted in a significant impact towards the pattern of political power at the federal and state level. This study argues that the downfall of authoritarian regime has led towards the democratization of Parliamentary behaviour in which a series of drastic change occurred under Pakatan Harapan administration. This newly installed

institutional reform is significant in which political power is no longer fully centralized and focused in the same source of power and the change of leadership at federal level has witnessed that Parliament is fully operated based on an organized democratic scheme and thus making the Parliamentary behaviour more inclusive.

Keywords: parliamentary behaviour, regime, authoritarian, Barisan Nasional, Pakatan Harapan, 14th general elections

Pengenalan

Perspektif konvensional memposisikan Parlimen itu sebagai satu sumber yang signifikan untuk proses penyuburan demokrasi setempat dan kewujudan Parlimen itu membawa kepada satu andaian bahawa sememangnya proses pengukuhan demokrasi itu tidak asing dan ia bergantung kepada aspek-aspek keberfungsian sesuatu institusi itu. Ini membawa kepada satu tafsiran yang nyata di mana majoriti kebanyakan negara mempraktikkan amalan demokrasi melalui institusi berparlimen yang dianggap sebagai satu indikator demokrasi yang teguh. Parlimen itu bukanlah dilihat semata-mata sebagai satu “bangunan” konkrit yang tidak berjiwa tetapi ia mengandungi nilai-nilai sosio-politik yang membantu untuk kelangsungan sesuatu rejim itu. Sarjana juga berhujah bahawa peranan utama yang dimainkan oleh Parlimen itu adalah di mana kuasa legislatif akan menjadikan janji-janji pilihan raya itu sebagai satu realiti untuk kebanyakan parti politik (Reid, 1967).

Ini bermakna bahawa parti politik perlu menduduki di koridor kuasa demi membolehkan mereka mengisi kekosongan di parlimen melalui proses pilihan raya. Setelah perkara itu tercapai segala jenis dasar dan juga suara rakyat yang menginginkan perubahan sosio-politik akan dapat dibahaskan dan seterusnya dijadikan sebagai satu sandaran legislatif. Sarjana juga berhujah bahawa “*Parliamentary democracy may not be perfect but something would be badly wrong if the people and media were not openly and healthily sceptical about the democratic system and were not debating on how to improve it*” (Griffith, 2002). Kebanyakan saintis sosial mengkategorikan Malaysia sebagai negara yang mempraktikkan “demokrasi berparlimen” namun ini tidak membawa kepada satu maksud yang utuh dan jelas bahawa sesungguhnya Malaysia ini tidak bebas dari sebarang definisi yang dikaitkan dengan perbahasan rejim authoritarian parti dominan (Barrington, 2010). Untuk menyokong hujah tersebut, saintis politik seperti Gordon P. Means juga menyimpulkan bahawa sistem politik Malaysia beroperasi di bawah kerangka “authoritarian lunak (*soft-authoritarian*)” (Means, 1996).

Sehubungan itu, authoritarian lunak itu ditakrifkan sebagai satu sistem politik yang secara terang-terangan merangkumi idea pilihan raya dan pembabitan parti politik tetapi secara tersiratnya hak-hak individu adalah terbatas dan pemimpin authoritarian pula mempunyai kecenderungan untuk “mendisiplinkan” rakyat jelata agar legitimasi rejim yang memerintah itu sentiasa diakui prestasinya (Kamaludeen & Turnet, 2013). Di dalam sistem demokrasi berparlimen, parti politik dianggap sebagai sebuah aktor yang signifikan di mana ia berfungsi untuk membekalkan kestabilan dalaman dengan membenarkan sejumlah parti untuk terlibat dalam proses politik. Walau bagaimanapun terdapat juga sistem politik yang cenderung untuk menjadikan institusi berparlimen sebagai satu “alatan authoritarian (*authoritarian tool*)” untuk melegitimasi pemerintahan mereka agar selari dengan tuntutan mereka yang bersifat membelakangkan suara demokrasi. Pengkaji politik berparlimen seperti J.B. Draege juga berhujah bahawa parlimen mempunyai fungsi yang signifikan dalam rejim bersifat bukan demokrasi (*non-democratic regime*) dan parlimen itu boleh dijadikan sebagai satu instrumen untuk mengekang pemerintah diktator dan juga bertindak secara kritikal terhadap rejim authoritarian secara umumnya (Draege, 2019). Hujah-hujah berikut mewujudkan satu pemahaman bahawa kerangka sistem politik di Malaysia ini masih lagi terikat dengan perbahasan rejim authoritarian lunak atau dalam erti kata lain ia disejati dengan nilai-nilai yang kenali sebagai “*benevolent bureaucratic authoritarianism*” (Means, 1976) di mana teras sistem politik tempatan itu masih lagi terikat dengan gelagat birokrasi semenjak zaman kolonial dan elemen-elemen penyekatan sosial yang agak ketara terhadap masyarakat awam.

Di dalam kerangka politik Malaysia, parti dominan merangkumi kerajaan Barisan Nasional (BN) yang dianggotai oleh tiga parti komponen yang terbesar dan utama iaitu United Malays National Organization (UMNO), Malaysian Chinese Association (MCA), dan juga Malaysian Indian Congress (MIC) dan persamaan yang ketara di dalam ketiga-tiga parti tersebut adalah kesemuanya berpaksikan kaum (*communal-based*). Umum mengetahui bahawa landskap politik tempatan didominasi oleh BN khususnya UMNO dengan membawa satu imej nasional dengan menggunakan nomenklatur “pembangunan” sebagai satu alatan autoritarian untuk mengekalkan prestasi kedudukan politik mereka. Regim BN juga tidak pernah tewas di dalam setiap pilihan raya umum (PRU) yang diadakan sehinggalah pada PRU Ke-12, 2008 di mana regim tersebut mula menampakkan satu prestasi yang tidak memberangsangkan seperti sebelumnya apabila gagal mencapai majoriti dua pertiga di dalam Parlimen. Secara tidak langsung fenomena tersebut telah memberikan kelebihan politik kepada gagasan kepembangkangan yang dibarisi oleh Parti Keadilan Rakyat (PKR), Parti Islam Se-Malaysia (PAS), dan Democratic Action Party (DAP) sebagai parti yang bersifat bukan perkauman (*non-communal based*) untuk memecahkan naratif semi-autoritarian yang telah terpalit bertahun-tahun lamanya. Mengejutkan setelah berkuasa lebih dari separuh abad dan akhirnya regim BN di bawah kepimpinan Najib Tun Razak telah mengalami kekalahan buat pertama kalinya di dalam PRU Ke-14 pada Mei 2018 dan seterusnya memberikan ruang kepada gabungan parti pembangkang Pakatan Harapan (PH) yang dianggotai oleh PKR, DAP, Parti Amanah Negara (AMANAH), dan Parti Pribumi Bersatu Malaysia (BERSATU) untuk membentuk kerajaan baru di peringkat persekutuan. Kajian ini berhujah bahawa pasca kejatuhan regim BN telah membuka satu ruang pendemokrasian yang menyaksikan perubahan gelagat berparlimen yang bersifat drastik.

Gelagat Berparlimen Di Bawah Regim Autoritarian: Fokus Teoritikal

Dari sudut istilah Sains Politik, Parlimen secara umumnya adalah satu tunjang asas di dalam sistem demokrasi. Stefan Marschall mendefinisikan parlimen sebagai satu institusi yang mempamerkan orang yang dipilih secara langsung oleh sistem pilihan raya untuk mewakili rakyat dalam kerangka badan berkuasa politik (Marschall, 2015). Kebanyakan negara di sebelah Barat seperti di Eropah telah menyaksikan sendiri kebangkitan parlimen sebagai satu institusi yang mengekang seseorang individu itu daripada terlalu fokus terhadap kuasa yang diperolehinya. Dalam erti kata lain, parlimen berfungsi sebagai satu mekanisme pengawalan kuasa dari dipergunakan sewenang-wenangnya oleh pihak yang mempunyai kecenderungan autoritarian. Di awal penubuhan parlimen selepas Tanah Melayu mencapai kemerdekaan pada tahun 1957, sarjana mewujudkan satu kerisauan yang membabitkan hubungan di antara regim pemerintah dan parti pembangkang di dalam parlimen dengan menyatakan bahawa, “*The question is complicated by the fact that there is no single “Opposition” with a recognized Leader.....But the Opposition has not been united for long on any major issue, and it is difficult to see how it could be united in view of the wide policy differences between the various parties*” (Milne, 1967). Pada zaman pasca-Kemerdekaan, keputusan pilihan raya umum berpihak kepada Parti Perikatan yang dianggotai oleh UMNO, MIC, dan MCA. Disebabkan oleh sifat semula jadi masyarakat yang berbilang kaum ketika itu telah mengakibatkan parti-parti politik yang bersaing untuk bersikap lebih cenderung untuk mendapatkan undi terhadap bangsa masing-masing demi mencapai sokongan berasaskan perkauman dan objektif kuasa politik mereka. Dengan itu, ini menjadikan komposisi di dalam parlimen itu seolah-olah lebih memihak kepada parti di sebelah pihak kerajaan dan akibat dari itu akan menyukarkan blok pembangkang untuk membahaskan sesuatu perkara di dalam parlimen disebabkan oleh bilangan ahli mereka yang terhad kerana parti dominan mencatatkan prestasi yang memberangsangkan sewaktu pilihan raya umum dan pilihan raya itu juga dijadikan sebagai alatan autoritarian dan akses politik untuk mereka memposisikan parti dominan mereka di dalam parlimen.

Christopher Kam (2001) dalam pendekatannya terhadap gelagat berparlimen berhujah bahawa peraturan-peraturan institusi dan interaksi di dalam hal yang diutamakan adalah hasil daripada gelagat legislatif. Dengan menggunakan Great Britain dan Kanada sebagai kajian kes, beliau menjadikan keutamaan ideologi sebagai satu sandaran untuk mengukur sejauh manakah parti-parti di dalam parlimen akan mengekalkan kesetiaan politik mereka. Daniel Hohmann dan Ulrich Sieberer pula berhujah bahawa manifestasi gelagat itu boleh dinilai melalui “soalan berparlimen (*parliamentary questions PQs*)” (Hohmann & Siebere, 2019). Soalan berparlimen tersebut berkeupayaan untuk

bertindak sebagai satu instrumen yang berfungsi bagi rakan di dalam parti gabungan untuk mengawasi gelagat mereka di antara satu sama lain. Oleh yang demikian ini menjadikan ruangan autoritarian itu semakin berpusat di mana pengawasan terhadap gelagat politik sesuatu parti itu akan direalisasikan melalui mekanisme soalan berparlimen.

Untuk menyokong hujah tersebut, Shane Martin menyatakan bahawa soalan berparlimen adalah satu sifat yang dominan di dalam kebanyakan badan perundangan negara dan soalan berparlimen juga membekalkan satu peluang yang unik untuk mengenal pasti gelagat individu secara efektif dan juga fungsi parlimen moden (Martin, 2011). Soalan berparlimen juga adalah satu alatan yang signifikan yang digunakan kerap-kali di dalam parlimen untuk memastikan kebertanggungjawaban parti pemerintah (Martin, 2013). Di dalam kerangka sistem politik semi-autoritarian seperti di Malaysia, soalan berparlimen adalah satu kaedah yang amat popular dan rata-rata pengkaji melihat gelagat berparlimen parti-parti politik melalui kaedah pertanyaan soalan. Seperti yang diujahkan oleh Muhamad Fuzi Omar, beliau mengatakan bahawa objektif utama parti pembangkang di Malaysia adalah dengan bertanya soalan di dalam parlimen kepada rejim yang memerintah (Muhamad Fuzi, 2008). Akibat daripada penguasaan majoriti dua pertiga oleh rejim BN di dalam Parlimen, maka soalan berparlimen dijadikan sebagai satu strategi dan taktik mobilisasi yang terancang oleh parti-parti pembangkang dengan harapan untuk mendapatkan maklumat berkenaan dengan isu-isu semasa dan juga dasar-dasar yang diperkenalkan oleh rejim BN dan juga untuk mendidik dan menyedarkan rakyat awam berkenaan dengan ketidakcekapan yang melibatkan jabatan-jabatan kerajaan yang tertentu. Ia disimpulkan bahawa kaedah soalan berparlimen berikut adalah satu strategi yang sangat signifikan untuk parti pembangkang seperti PKR, PAS, dan DAP untuk menyemak dan mengawasi aktiviti-aktiviti sosio-politik rejim BN. Seperti mana gelagat berparlimen ini diposisikan secara teoretikal, ia dapat ditafsirkan bahawa gelagat ini melihat dengan lebih jelas dan kritikal berkenaan dengan hubungan sosio-politik di antara rejim pemerintah dan parti pembangkang. Dominasi rejim BN di dalam Parlimen sebelum PRU 2008 telah mengakibatkan fungsi dan peranan politik kepembangkangan dijumlahkan.

Ini menjadikan strategi autoritarian rejim BN bersifat lebih inklusif, taktikal, dan sistematik. Justeru itu, mengikut perkiraan politik, jikalau bilangan ahli Parlimen dari parti pembangkang tidak menyamai jumlah bilangan ahli dari rejim pemerintah, ini akan memberikan kelebihan yang berganda terhadap rejim pemerintah di mana segala dasar yang dicadangkan akan diterima sebulat suara di dalam Parlimen tanpa perlu ada perbincangan yang kritikal mengenai kerelevanannya terhadap masyarakat awam. Ariff Aizuddin (2019) pula berhujah bahawa implikasi daripada PRU Ke-12, 2008 telah mempamerkan satu gelagat berparlimen yang bersifat persaingan kompetitif meskipun dibayangi oleh perwatakan rejim autoritarian. Beliau melihat fenomena gelagat berparlimen berikut dengan menjadikan Parlimen Kedua Belas sebagai kajian kes dan memposisikan gelagat berparlimen gabungan parti pembangkang Pakatan Rakyat (PR) melalui kerangka teoritik Robert A. Dahl yang memfokuskan terhadap keberfungsian politik kepembangkangan dalam konteks menghadapi rejim pemerintah. Apabila rejim BN mula retak di dalam PRU 2008 diakibatkan oleh peralihan undi yang sangat signifikan atau lebih dikenali sebagai “tsunami Cina” dan buat pertama kalinya juga gagal untuk mencapai majoriti dua pertiga di dalam Parlimen dan secara tidak langsung telah memberikan kelebihan kepada parti pembangkang untuk memprojeikan satu imej ketampakan terutama sekali di dalam perbincangan yang melibatkan dasar-dasar kerajaan secara umum.

PRU14 dan Kejatuhan Rejim BN

Malaysia menyaksikan fenomena yang amat bersejarah sekali pada 9 Mei 2018 apabila rejim BN berjaya ditumbangkan di peringkat persekutuan oleh gabungan pembangkang PH yang diketuai oleh bekas perdana menteri ke-4 Mahathir Mohamad. Pada awalnya tidak ramai yang menjangkakan bahawa rejim BN akan mengalami kekalahan yang teruk di dalam PRU14 namun terdapat beberapa tanda yang mengatakan bahawa rejim tersebut akan menemui tempoh tamatnya sebagai kerajaan yang memerintah. Dengan menggunakan pendekatan analisis pengajaran politik, ahli sains politik berhujah bahawa rejim BN telah diperlihatkan dengan pelbagai jenis pengajaran politik yang melibatkan kejatuhan beberapa rejim di serata dunia khususnya Parti Liberal Demokratik (LDP) Jepun pada 2009 (Muhamad Takiyuddin, 2018). Dengan menggunakan pendekatan kajian kes yang melibatkan beberapa fenomena

PRU seperti pada tahun 1999, 2004, 2008, dan 2013, sarjana juga menyatakan, dengan bersandarkan kepada UMNO secara khususnya, bahawa isyarat-isyarat mengenai kekalahan telah muncul pada 20 tahun lepas sebelum PRU14 namun rejim pemerintah di bawah kepimpinan bekas perdana menteri seperti Mahathir Mohamad, Abdullah Ahmad Badawi, dan Najib Razak telah mengambil mudah perkara tersebut dan menampakkan lagi keengganan mereka untuk berubah dan dalam erti kata lain telah menafikan isyarat-isyarat mengenai kekalahan seperti yang telah dibahaskan oleh para sarjana (Muhamad Takiyuddin, 2018). Keretakan rejim BN mula dirasai pada PRU12 yang berlangsung pada 8 Mac 2008.

Kebanyakan pemerhati politik berpendapat bahawa PRU tersebut adalah satu fenomena yang paling bersejarah di mana rejim BN mencatatkan satu prestasi yang amat buruk di bawah kepimpinan Abdullah Ahmad Badawi. BN sekurang-kurangnya kehilangan beberapa buah negeri seperti Selangor, Perak, Kedah, Pulau Pinang, dan Kelantan dan ini secara langsung membuktikan bahawa rejim tersebut gagal untuk mencapai majoriti dua pertiga di dalam parlimen. Sarjana turut berhujah bahawa terdapat beberapa faktor yang menyumbang kepada keretakan rejim BN seperti keberkesanan strategi dan taktik parti-parti pembangkang di bawah kepimpinan Anwar Ibrahim dan juga kebolehmampuan mereka untuk menggunakan media sebagai satu medium yang berkesan untuk menerangkan kepada orang ramai berkenaan dengan kelemahan kerajaan dan sebagainya (Abdul Rashid, 2009). Pada 2009 setelah Abdullah berundur dari landskap politik tempatan dan Najib Razak mewarisi jawatan perdana menteri tersebut dengan seribu satu persoalan mengenai hala tuju negara dan juga keupayaan rejim BN untuk membaiki semula imej mereka yang telah calar diakibatkan oleh “tsunami politik” yang berlaku di dalam PRU12. Namun di dalam PRU13 yang berlangsung pada 5 Mei 2013 membawa kepada pengekal status quo. Di dalam PRU tersebut rejim BN sekali lagi gagal untuk memperoleh majoriti dua pertiga setelah berhempas-pulas sewaktu tempoh berkempen dan pada waktu yang sama parti pembangkang Pakatan Rakyat (PR) juga masih kekal bertapak di beberapa negeri yang pernah dimenangi semasa PRU12. Hujah akademik melihat fenomena tersebut dengan beberapa naratif yang dilihat memadai untuk menjelaskan implikasi di sebalik PRU13 di mana rejim BN berjaya mengekalkan dominasi mereka walaupun dengan jumlah kerusi yang dimenangi tidak mencapai sasaran. Ketidakstabilan politik yang tidak mengenal waktu dan tempat telah menjadikan hala-tuju politik nasional semakin kelim dan tidak bernoktah. Perpecahan politik yang berlaku di kalangan blok pembangkang telah menjadikan rejim BN maju setapak ke hadapan dan meneruskan cengkaman autoritariannya. Sehingga pada 9 Mei 2018 apabila berlangsungnya PRU Ke-14 kebanyakan orang ramai tidak menjangkakan bahawa rejim BN boleh ditumbangkan hanya melalui peti undi. PRU Ke-14 telah dinobatkan sebagai “ibu segala pilihan raya” apabila buat pertama kalinya rejim BN telah ditolak sebulat suara oleh jutaan pengundi di Malaysia. Penolakan secara besar-besaran itu telah membuka satu ruang pendemokrasian dan juga sebagai satu langkah awal terhadap pertukaran kepimpinan dan juga telah berakhirnya era parti dominan rejim BN terutama sekali UMNO.

Dalam erti kata lain keputusan PRU14 menandakan bahawa majoriti pengundi telah menjadikan parti pembangkang PH sebagai satu alternatif politik. Walaupun dari segi teoritikal dan praktikal di mana PH tidak mempunyai akses yang menyeluruh terhadap jentera kerajaan dan juga dana pilihan raya yang mencukupi untuk menanggung perbelanjaan kempen dan mobilisasi namun tetap berjaya menembusi dinding separa demokratik yang telah terbentuk semenjak zaman pasca-kolonial. Di dalam PRU14, rejim BN hanya berjaya memperoleh 79 kerusi parlimen dan 166 kerusi DUN. PH pula berjaya mengatasi rejim BN dengan memperoleh 121 kerusi parlimen dan 247 kerusi DUN. Manakala PAS pula yang mengisytiharkan diri mereka sebagai “blok ketiga” hanya mampu meraih sebanyak 18 kerusi parlimen dan 90 kerusi DUN. Di dalam PRU kali ini, terdapat beberapa fenomena yang melibatkan perubahan politik kepartian. Seperti contoh, gabungan parti pembangkang telah berpecah kepada dua blok yang berbeza iaitu PH (PKR, DAP, BERSATU, dan AMANAH) dan PAS. Perpecahan tersebut telah menjadikan persaingan di antara parti semakin sengit untuk diukur.

Akibat dari ketidaksielarian ideologi politik telah memaksa PAS untuk bergerak sendirian mencabar dominasi rejim BN di dalam PRU. Namun terdapat juga yang berhujah bahawa pembabitan PAS di dalam PRU telah membuka ruang kemenangan kepada BN di mana pertandingan tiga penjuar dilihat lebih memihak kepada calon BN yang bertanding dan akan mengakibatkan pecahan undi yang tidak akan menguntungkan PH. Namun keputusan PRU tersebut menafikan sepenuhnya hujah-hujah tersebut.

Ternyata implikasi PRU tersebut memberikan kesan yang positif kepada PH. Perbezaan politik pemikiran yang wujud di dalam PAS yang melibatkan golongan progresif dan juga konservatif telah membawa kepada penubuhan parti baharu seperti AMANAH yang bersikap lebih bersederhana dan inklusif di dalam pendekatan terhadap perkauman. Secara tidak langsung kelahiran AMANAH telah menggantikan PAS di dalam pakatan pembangkang yang telah terbentuk semenjak 2008. Terdapat beberapa perkara yang menyumbang kepada kejatuhan rejim BN di dalam PRU14. Langkah-langkah yang tidak popular seperti Cukai Barangan dan Perkhidmatan (GST) sebanyak enam peratus telah diperkenalkan oleh rejim BN pada April 2015.

Langkah tersebut telah mengundang kritikan orang ramai terutama sekali dari parti pembangkang kerana dengan adanya cukai tersebut maka ia akan membawa kepada kenaikan harga barang dan kos sara hidup akan menjadi tinggi. Disebabkan oleh situasi ekonomi global yang tidak menentu dan juga peluang pekerjaan yang semakin tipis telah menjadikan isu ini sebagai satu peluru politik yang digunakan untuk mengkritik corak pentadbiran Najib. Terdapat juga beberapa skandal mega melibatkan penyelewengan dana yang berjumlah RM 5.73 bilion dari Lembaga Kemajuan Tanah Persekutuan (FELDA) dan juga kegagalan Lembaga Tabung Haji untuk merekodkan kehilangan jumlah sebanyak RM 227.8 bilion di atas tujuan pelaburan (Abdul Rashid, 2019). Meskipun rejim BN mempertahankan tindakan dasar rasionalisasi seperti pemotongan subsidi tetapi pentadbiran Najib tetap membelanja dengan mewah ke atas beberapa projek mega seperti pembinaan dua menara di Kuala Lumpur, kereta api berkelajuan tinggi (HSR) ke Singapura, dan juga Kelantan (ECRL) (Muhamad Nadzri, 2018). Perbelanjaan untuk ECRL berjumlah RM70 bilion telah diumumkan oleh kerajaan melalui pinjaman yang dibuat dari negara China.

Pengkaji politik melihat perkara ini dan berhujah bahawa secara tidak langsung China mempunyai kawalan ke atas ekonomi Malaysia di bawah pentadbiran Najib melalui projek pembangunan seperti 1MDB. Keadaan ini menimbulkan keresahan di kalangan orang ramai. Pembabitan China yang ketara terhadap sektor pembangunan di Malaysia ini telah dijadikan modal berkempen semasa PRU14 seperti yang diakui oleh sarjana (Daniel, 2018). Kebanyakan orang melihat perkara ini dengan nada yang kritikal dan mempersoalkan sejauh manakah transaksi yang berlaku di antara pentadbiran Najib dan China dibuat dengan telus dan berapakah jumlah sebenar yang telah dipinjamkan oleh China untuk melabur ke dalam projek pembangunan infrastruktur di Malaysia. Sehubungan itu, dasar luar di antara Malaysia dan China telah menjadi sebahagian daripada topik hangat yang diperdebatkan semasa tempoh berkempen PRU14. Sebelum kejatuhan rejim BN menjadi realiti, PH telah berhujah bahawa rejim tersebut telah mempraktikkan amalan gerimander (Abdul Rashid, 2019) iaitu perubahan kawasan pilihan raya dan selain itu terdapatnya beberapa kerusi tambahan dan rejim BN mencatatkan satu prestasi pilihan raya yang agak baik di kerusi-kerusi tersebut di dalam PRU13, 2013.

Secara umumnya sistem pilihan raya di Malaysia bersifat “*first-past-the-post-(FPTP)*” dimana sesuatu parti itu akan dikira sebagai pemenang walau hanya dengan kelebihan satu undi sekalipun. Sistem tersebut telah dijadikan sebagai salah satu dari perkakas autoritarian di mana rejim BN dapat mengukuhkan kedudukan mereka di dalam setiap pilihan raya yang diadakan. Namun ternyata hujah yang dibangkitkan oleh PH mengenai praktik gerimander itu tidak menepati keputusan PRU14. Ternyata pendekatan identifikasi kepartian adalah jauh lebih menepati penjelasan di sebalik ibu segala pilihan raya itu. Rejim BN bukan sahaja mengalami kekalahan di peringkat persekutuan malah telah kehilangan beberapa buah negeri seperti Johor, Melaka, Negeri Sembilan, Selangor, Perak, Kedah, Pulau Pinang, dan Sabah. Ini merupakan satu prestasi tercorot yang pernah direkodkan oleh rejim tersebut meskipun mempunyai segala akses terhadap jentera kerajaan dan juga strategi politik pembangunan yang kekal teguh. Bagi PAS pula, walaupun kekal sebagai pembangkang di peringkat persekutuan namun parti Islam tersebut berjaya mengekalkan Kelantan dan merampas Terengganu sepenuhnya dari rejim BN. Kebanyakan kerusi parlimen dan DUN yang dimenangi oleh PAS berpusat di Kelantan dan Terengganu. Hanya Perlis dan Pahang sahaja yang masih kekal di bawah rejim BN. Sarjana juga berhujah bahawa transisi peralihan kuasa yang berlaku di dalam PRU14 adalah berpunca daripada pergeseran dalaman yang berlaku di kalangan golongan elit di dalam UMNO (Welsh, 2018).

Dalam erti kata lain, skandal politik wang yang dikenali sebagai 1 *Malaysia Development Berhad* (1MDB) telah dijadikan sebagai satu sandaran asas yang menjadikan kejatuhan rejim BN itu sesuatu

yang tidak dapat dielakkan. Skandal tersebut telah meletakkan Malaysia sebagai fokus utama antarabangsa kerana ia melibatkan pemindahan wang berbilion ringgit yang merentasi negara dan sebanyak 700 juta dolar telah ditemui di dalam bank peribadi Najib. Beberapa tokoh besar di dalam UMNO seperti Muhyiddin Yassin, Shafie Apdal, dan Mukhriz Mahathir telah digantung dan digugurkan dari parti kerana menegur corak pentadbiran Najib menguruskan krisis 1MDB tersebut. Lantaran dari pendekatan autoritarian yang diambil oleh Najib maka kesemua mereka telah menubuhkan parti BERSATU pada September 2016 dan telah dilancarkan secara rasminya pada Januari 2017. Pada waktu yang sama Mahathir telah bertindak untuk keluar dari UMNO demi untuk menunjukkan protes terhadap ketidaktelusan pentadbiran Najib dan telah dinamakan sebagai pengerusi BERSATU. Seperti yang diujahkan oleh sarjana kebanyakan rejim autoritarian pada hari ini mewarisi pilihan raya dan parlimen pada pasca-kemerdekaan dan semenjak pihak kolonial membentuk badan pembuat undang-undang (*legislative body*) demi untuk memilih (*co-opt*) dan juga untuk menguruskan subjek mereka (Gandhi & Lust-Okar, 2009). Dalam erti kata lain, institusi yang diwarisi seperti parlimen telah digunakan oleh rejim pemerintah untuk memastikan bahawa mobilisasi parti pembangkang dapat disekat. Seperti contoh, akibat dari keterbatasan berparlimen yang dihadapi, PH menggiatkan lagi gelagat berparlimen mereka dengan memperkenalkan bajet alternatif 2017 di parlimen dengan harapan bahawa rejim BN akan mempertimbangkan bajet alternatif tersebut untuk dimanfaatkan (New Straits Times, 2018).

Beberapa bulan sebelum PRU14 berlangsung, Parlimen telah digunakan oleh rejim BN untuk meluluskan Rang Undang-Undang (RUU) Anti-Berita Tidak Benar 2018 (Malaysiakini, 2018a). Idea di sebalik RUU tersebut adalah untuk menyekat kebebasan bersuara orang ramai terutama sekali berkenaan dengan berita yang menggambarkan keadaan Malaysia yang terpapar di media sosial. Meskipun dikecam oleh masyarakat sivil dan sebagainya namun RUU tersebut tetap diteruskan juga. Parlimen dibubarkan pada 7 April 2018 dan di antara tindakan yang tidak popular yang dikenakan oleh rejim BN adalah dengan mengisytiharkan bahawa hari pengundian jatuh pada Rabu iaitu 9 Mei 2018. Pengisytiharan tersebut telah mengundang kemarahan orang ramai dan walaupun hari berkenaan tidak mempunyai sebarang sekatan perlembagaan namun hari tersebut adalah pertengahan minggu dan juga hari untuk orang bekerja. Pengkaji politik berhujah bahawa pemilihan hari Rabu itu adalah bertujuan untuk mengurangkan kadar yang keluar undi (Hutchinson, 2018).

Disebabkan oleh kritikan orang ramai yang memuncak maka hari tersebut telah diisytiharkan cuti umum sempena hari pengundian. Dalam hal yang demikian, sarjana seperti Bridget Welsh melihat fenomena PRU14 dengan intonasi yang berbeza di mana beliau berhujah bahawa terdapat beberapa faktor utama yang dilihat mampu untuk menghuraikan naratif PRU14 dengan lebih lanjut. Pertama, peranan seseorang pemimpin itu. Seperti contoh, tindakan Mahathir mengetuai jentera parti pembangkang PH telah mengakibatkan sejumlah besar akar umbi ahli UMNO meninggalkan parti dan kemudiannya menyertai PH. Beliau juga mempersembahkan satu mobilisasi yang strategik dan seterusnya berjaya untuk meraih kemenangan di dalam PRU14. Kedua ialah daya sosio-politik yang meluas yang melibatkan pelbagai parti politik pembangkang yang berbeza. Ketiga, keupayaan parti pembangkang untuk mewujudkan satu suasana strategi kempen pilihan raya yang dinamik (Bridget Welsh, 2018: temu bual). Dalam erti kata lain, rejim BN dilihat gagal untuk mengekang suara ketidakpuasan hati yang dilontarkan oleh majoriti pengundi walaupun setelah menggunakan pendekatan bercorak autoritarian namun masih juga tidak dapat mengekalkan kestabilan koridor kuasa parti dominan itu.

Malah kejatuhan rejim BN itu boleh dikaitkan dengan kewujudan fenomena globalisasi yang merentasi sempadan kenegaraan di mana segala maklumat dan isu kontemporari boleh diakses dengan mudah di hujung jari. Ini dapat disandarkan sebagai satu angkubah yang konkrit yang membawa kepada naratif kejatuhan rejim BN itu melalui sistem pilihan raya. Melalui temu bual penulis bersama seorang ahli politik dari PH, beliau berhujah bahawa fenomena kejatuhan rejim BN boleh diertikan sebagai “kemarahan melebihi ketakutan” (Zairil Khir, 2018: temu bual). Seterusnya beliau mengatakan bahawa rejim BN menggunakan strategi yang dikenali sebagai “sentimen ketakutan” untuk memenangi pilihan raya di mana rejim tersebut akan membangkitkan perasaan takut orang Melayu bahawa sekiranya rejim BN kalah dalam pilihan raya, orang Cina akan mengambil alih pentadbiran, atau DAP akan bermaharajalela, dan sementara itu orang Cina pula akan didendangkan dengan peristiwa berdarah 13 Mei sekiranya berlaku pertukaran kerajaan.

Disebabkan oleh struktur masyarakat di Malaysia ini yang berbilang kaum, sentimen ketakutan yang cuba ditimbulkan oleh rejim BN itu dilihat sebagai satu cubaan agar orang ramai menjarakkan diri mereka dari parti pembangkang PH. Walaupun parti pembangkang seperti PKR dan DAP bersifat berbilang kaum dan parti seperti AMANAH dan BERSATU yang mengambil pendekatan mesra perkauman namun masih juga tidak dapat untuk mengelak dari terpalit dengan naratif etnik politik yang cuba dibawa oleh rejim BN. Walau bagaimanapun ia diujahkan bahawa sentimen ketakutan yang cuba dibangkitkan itu dapat dibendung dengan kepimpinan Mahathir yang dikenali umum sebagai seorang pemimpin Melayu yang kuat dan tidak akan tunduk kepada sesiapa. Oleh itu, kombinasi Mahathir sebagai pembendung sentimen ketakutan serta Najib sebagai pemangkin sentimen kemarahan telah mengakibatkan kemenangan PH di dalam PRU14. Ini jelas menandakan bahawa strategi pilihan raya etnik politik yang dibawa oleh rejim BN telah memendekkan lagi jangka hayat rejim tersebut dan menemui tarikh tamatnya pada 9 Mei 2018.

Gelagat Berparlimen Di Bawah Rejim Pakatan Harapan (PH)

PH memasuki gelanggang PRU14 pada saat ketidakstabilan politik negara yang sedang memuncak. Meskipun dihipit dengan pelbagai strategi autoritarian yang dijangka akan memihak kepada rejim BN namun PH berjaya mengatasi keabsahan parti dominan tersebut dengan hanya bergantung sepenuhnya kepada sentimen pengundi yang sedang marah. Pertukaran rejim yang berlaku pada 9 Mei 2018 tidak mengakibatkan sebarang pertumpahan darah atau protes jalanan besar-besaran. Tidak seperti yang berlaku pada penghujung tahun 2011 di beberapa negara di Timur Tengah di mana pertukaran rejim berlaku dengan suasana yang sangat tegang dan melibatkan campur tangan ketenteraan dan seterusnya orang awam menjadi mangsa. Ramai yang tidak menjangkakan bahawa pertukaran rejim berlaku dengan begitu teratur sekali dalam PRU14. Perubahan rejim tersebut sekurang-kurangnya akan memberikan satu nafas baru yang bertunjangkan amalan demokratik terhadap institusi-institusi yang sedia ada, seperti contoh, badan legislatif iaitu Parlimen.

Isu mengenai tadbir urus Parlimen adalah di antara beberapa perkara yang diberikan perhatian yang mendalam oleh rejim PH dan terdapat juga beberapa saranan agar imej autoritarian yang pernah terpalit di parlimen sewaktu rejim BN dahulu diubah serta-merta dan menjadikan parlimen tersebut bersifat lebih terbuka dan tidak berpusat sepenuhnya di atas tangan pemimpin. Bekas senator Syed Husin Ali berhujah bahawa Dewan Negara seolah-olah tidak berfungsi dan dijadikan sebagai “*rubber stamp*” (Malaysiakini, 2018b) di mana Dewan tersebut akan meluluskan segala usul yang diluluskan oleh Dewan Rakyat tanpa melalui perbahasan yang substantif dan kritikal. Walaupun PH telah mendapat jumlah yang majoriti di parlimen tetapi itu hanyalah di peringkat Dewan Rakyat manakala BN masih lagi menguasai Dewan Negara.

Beberapa minggu setelah gabungan PH membentuk kerajaan terdapat beberapa tuntutan awam yang dibuat oleh Suruhanjaya Hak Asasi Manusia (SUHAKAM) di mana mereka berharap agar laporan tahunannya dapat dibahaskan di parlimen (Malaysiakini, 2018c). Ditubuhkan pada Mac 1999, SUHAKAM dilihat sebagai satu badan yang memerhatikan keadaan dan isu-isu hak asasi di negara ini. Pengerusi badan tersebut iaitu Tan Sri Razali Ismail berhujah bahawa “parlimen berkongsi tanggungjawab untuk mempromosikan, melindungi, menghormati dan memenuhi kewajipan hak asasi manusia di Malaysia dan mesti menyedari sepenuhnya peranan penting dalam perlindungan hak asasi manusia” (Malaysiakini, 2018c). Beliau membangkitkan beberapa kekangan yang dialami oleh SUHAKAM pada zaman rejim BN di mana terdapat beberapa prosedur yang perlu dipenuhi sebelum laporan tahunan SUHAKAM dibenarkan untuk dibahaskan di parlimen. Pasca PRU14 mempamerkan satu gelagat berparlimen yang amat berbeza dan bersifat lebih terbuka dan demokratik.

Kerajaan PH dilihat cuba untuk menghapuskan legasi autoritarian yang cuba dibawa oleh rejim BN seperti pengenalan Akta GST dan Akta Antiberita Tidak Benar dan kedua-dua Akta tersebut akan dimansuhkan di parlimen selaras dengan janji pilihan raya yang pernah dibuat oleh PH. Ini menunjukkan satu bentuk keseriusan dan komitmen yang tinggi terhadap idea dan konsep demokrasi berparlimen yang cuba untuk dipamerkan oleh kerajaan baharu. Justeru itu parlimen telah dijadikan sebagai satu mekanisme yang paling berkesan untuk mengembalikan kepercayaan orang ramai terhadap

kerajaan yang memerintah. Terdapat beberapa langkah drastik yang ingin diambil oleh kerajaan PH yang membabitkan urus tadbir yang bersifat lebih telus dan ini melibatkan kaedah penggubalan perlembagaan yang melibatkan jumlah sebanyak dua pertiga ahli di dalam parlimen. Tun Mahathir berhujah bahawa kerajaan PH pada waktu ini mempunyai suara yang lebih kuat di parlimen dengan merujuk kepada aktiviti ahli politik daripada Sarawak berikutan terbentuknya Gabungan Parti Sarawak (GPS) yang dijangkakan akan menyokong segala usaha kerajaan PH terutama sekali terhadap agenda reformasi yang akan dibentangkan di dalam parlimen (Malaysiakini, 2018d).

GPS mengambil pendekatan untuk meninggalkan BN setelah rejim tersebut dikeluarkan dari koridor kuasa pada PRU14 yang lepas. Ini sekali gus menjadikan parlimen itu bersikap mesra orang ramai dan tidak lagi dijadikan sebagai satu senjata politik bagi pihak-pihak tertentu yang bertujuan untuk mendominasi landskap politik tempatan melalui pemerintahan autoritarian. Pasca PRU14 ini memperlihatkan beberapa fenomena yang amat signifikan untuk dirungkai oleh pengkaji akademik di mana sesuatu institusi kerajaan itu mula dilihat berwibawa dan mula memainkan peranan yang penting. Oleh yang demikian peralihan kuasa yang berlaku melalui kaedah pilihan raya telah memberikan satu implikasi yang sangat meluas. Antara perubahan drastik yang berlaku adalah beberapa agensi kerajaan seperti Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (SPRM), Suruhanjaya Pilihan Raya (SPR), dan Jabatan Audit Negara (JAN) telah diletakkan sepenuhnya di bawah bidang kuasa Parlimen dan dikehendaki untuk melaporkan terus kepada Parlimen (Malaysiakini, 2018e). Seperti sebelum ini, agensi-agensi tersebut tertakluk di bawah Jabatan Perdana Menteri (JPM) dan praktik tersebut secara tidak langsung telah mengakibatkan orang ramai untuk mempersoalkan ketelusan agensi-agensi tersebut dan sejauh manakah ia mampu untuk bersikap lebih adil, telus dan profesional. Pemindahan agensi-agensi tersebut di bawah naungan Parlimen telah memecahkan tembok pemusatan kuasa yang telah dipraktikkan oleh rejim terdahulu di mana kuasa politik tertumpu hanya pada seorang pemimpin. Dengan langkah yang diambil oleh kerajaan PH itu telah menjadikan Parlimen sebagai satu simbol politik yang dominan walaupun ia bukanlah satu sumber perundangan yang utama seperti yang diamalkan oleh sistem berparlimen *Westminster* namun Parlimen di Malaysia dapat mengekang sesuatu kuasa itu untuk dipusatkan secara autoritarian dan dilengkapi dengan elemen-elemen seperti semak dan imbang seperti sistem demokrasi berparlimen di negara Barat yang membangun.

Kesimpulan

Kejayaan gabungan parti pembangkang PH menafikan kemenangan rejim BN di dalam Pilihan Raya Umum Ke-14 telah menamatkan sekali gus sistem politik yang berorientasikan autoritarian pilihan raya selama beberapa dekad. Penekanan sistematik yang direncanakan oleh parti dominan BN di dalam kerangka sistem politik Malaysia merangkumi beberapa institusi yang dilihat sebagai landasan untuk pengukuhan kuasa politik tidak berjaya dipertahankan. Sarjana seperti Steven Levitsky dan Lucan Way (2020) berhujah bahawa Malaysia telah terkeluar dari kerangka rejim autoritarian kompetitif di mana ia menyaksikan fenomena kadar penggantian kuasa dan negara tersebut secara tidak langsung dikategorikan sebagai demokrasi baru yang seiring dengan negara-negara seperti Albania, Armenia, Croatia, Republik Dominican, Ghana, Guyana, Mexico, Moldova, Peru, Romania, Slovakia, Taiwan, dan Ukraine. Dalam erti kata lain, kuasa politik rejim autoritarian dapat diolah dan diseimbangkan melalui proses pilihan raya dan melalui proses yang sama juga rejim autoritarian tersebut boleh dikeluarkan daripada koridor kuasa. Ini menguatkan lagi andaian bahawa pengundi masih lagi memegang teguh ke atas konsep "*social capital*" di mana tahap kepercayaan terhadap institusi itu masih lagi tidak terhakis dan apabila kepercayaan itu tidak dipupuk dan pada akhirnya membawa kepada pergolakan politik dan keganasan yang berlaku seperti dalam konteks fenomena Arab Spring. Daripada hujah yang diutarakan, kajian ini mendapati bahawa kejatuhan rejim autoritarian BN memberikan isyarat yang inklusif bahawa proses pendemokrasian berjaya direalisasikan melalui institusi yang sering kali disalahgunakan dan pada akhirnya ia membawa kepada perubahan politik secara sepenuhnya dan keberkesanan untuk badan legislatif seperti Parlimen untuk beroperasi melalui kerangka demokrasi. Kajian ini menyimpulkan bahawa proses pendemokrasian yang berlaku telah menyaksikan badan Parlimen dibebaskan dan langkah-langkah untuk penambahbaikan yang disusun sebagai satu pelengkap ke atas konsep demokrasi berparlimen.

Penghargaan

Kesemua penulis merakamkan ucapan terima kasih kepada Fakulti Sains Pentadbiran dan Pengajian Polisi, Universiti Teknologi MARA (UiTM) melalui Geran Penyelidikan Dalam Fakulti FIRG 600-ICAEN/FIRG-01/2021.

Rujukan

- Abdul Rashid Moten. (2009). 2008 General Elections in Malaysia: Democracy at Work. *Japanese Journal of Political Science*, 10(1), 21-42.
- Abdul Rashid Moten. (2019). The 14th General Elections in Malaysia: Ethnicity, Party Polarization, and the End of the Dominant Party System. *Asian Survey*, 59(3), 500-520.
- Arce, M. & Wonik Kim. (2011). Globalization and Extra-Parliamentary Politics in an Era of Democracy. *European Political Science Review*, 3(2), 253-278.
- Ariff Aizuddin Azlan. (2019). The Opposition Pakatan Rakyat in the Twelfth Malaysian Parliament, 2008-12, and Parliamentary Behaviour on the Budget Process. *Parliaments, Estates & Representation*, 39(1), 80-97.
- Barrington, L. (2010). *Comparative Politics: Structures & Choices*. Boston, Wadsworth.
- Case, W. (2011). *Executive Accountability in Southeast Asia: The Role of Legislatures in New Democracies and Under Electoral Authoritarianism*. Hawai'i, East-West Centre.
- Daniel, T. (2018). Malaysia's May 2018 General Election and Foreign Policy. *Asia Pacific Bulletin*, 433, 1-2.
- Gandhi, J. & Ellen Lust-Okar. (2009). Elections Under Authoritarianism. *Annual Review of Political Science*, 12, 403-422.
- Hutchinson, F. E. (2018). Malaysia's 14th General Elections: Drivers and Agents of Change. *Asian Affairs*, 49(4), 582-605.
- Kamaludeen, M.N. & Bryan S. Turner. (2013). Governing as Gardening: Reflections on Soft Authoritarianism in Singapore. *Citizenship Studies*, 17(3), 339-352.
- Kam, C. (2001). Do Ideological Preferences Explain Parliamentary Behaviour? Evidence from Great Britain and Canada. *The Journal of Legislative Studies*, 7(4), 89-126.
- Levitsky, S. & Lucan Way (2020). The New Competitive Authoritarianism. *Journal of Democracy*, 31 (1), 51-65.
- Malaysiakini. (2018a). Bacaan ke-2 RUU antiberita palsu lulus, PAS sokong. April 2 April. Diperoleh daripada <https://www.malaysiakini.com/news/418087>
- Malaysiakini. (2018b). Peluang Dewan Negara buang imej 'rubber stamp'. 22 Mei. Diperoleh daripada <https://www.malaysiakini.com/news/426118>
- Malaysiakini. (2018c). Suhakam harap laporan tahunannya dibahas di Parlimen. 1 Jun. Diperoleh daripada <https://www.malaysiakini.com/news/427802>
- Malaysiakini. (2018d). Dr M: HARAPAN kini lebih kuat di Parlimen. 12 Jun. Diperoleh daripada <https://www.malaysiakini.com/news/429469>
- Malaysiakini. (2018e). SPRM, SPR, Audit Negara kini di bawah Parlimen. 1 Julai. Diperoleh daripada <https://www.malaysiakini.com/news/432150>
- Marschall, S. (2015) Parliament. Dlm. Mazzoleni, G. (pnyt.). *The International Encyclopedia of Political Communication* (ms. 1-6). John Wiley & Sons.
- Martin, S. (2011). Parliamentary Questions, the Behaviour of Legislators, and the Function of Legislatures: An Introduction. *The Journal of Legislative Studies*, 17(3), 259-270.
- Martin, S. (2013). *Accountability and Parliamentary Questions: The Comparative Assessments of Parliaments (CAP) Notes Series*. Albany Centre for International Development, State University of New York.
- Means, G.P. (1976). *Malaysian Politics*. London, Hodder & Stoughton.
- Means, G.P. (1996). Soft Authoritarianism in Malaysia and Singapore. *Journal of Democracy*, 7(4), 103-117.
- Milne, R.S. (1967). *Government Politics in Malaysia*. Boston, Houghton.
- Muhamad Fuzi Omar. (2008). Parliamentary Behaviour of the Members of Opposition Political Parties in Malaysia. *Intellectual Discourse*, 16(1), 21-48.

- Muhamad Nadzri Mohamed Noor. (2018). The 14th General Election, the Fall of Barisan Nasional, and Political Development in Malaysia, 1957-2018. *Journal of Current Southeast Asian Affairs*, 37(3), 139-171.
- Muhamad Takiyuddin Ismail. (2018). Kejatuhan UMNO Dalam Pilihan Raya Umum Ke-14: Analisis Pengajaran Politik. *Jebat: Malaysian Journal of History, Politics, & Strategic Studies*, 45(2), 319-342.
- New Straits Times. (2016). Pakatan Harapan unveils alternative 2017 Budget. 19 Oktober. Diperoleh daripada <https://www.nst.com.my/news/2016/10/181595/pakatan-harapan-unveils-alternative-2017-budget>
- Reid, G.S. (1967). Parliamentary Politics. *Politics*, II (3), 76-90.
- Traversy, M.A.G. (2002). *Democracy, Parliament, and Electoral Systems*. London, Pluto Press.
- Welsh, B. (2018). Saviour Politics and Malaysia's 2018 Electoral Democratic Breakthrough: Rethinking Explanatory Narratives and Implications. *Journal of Current Southeast Asian Affairs*, 37(3), 85-108.
- Welsh, B, Profesor Madya Sains Politik di Universiti John Cabot, Itali, (2018, 18 Mei). Temu bual melalui emel.
- Zairil Khir Johari, Ahli Dewan Undangan Negeri (ADUN) Tanjong Bunga, Pulau Pinang, dari parti Democratic Action Party (DAP), (2018 17 Mei), Temu bual melalui emel.